

**T.C.**  
**ZONGULDAK**  
**5. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ**

**DOSYA NO** : 2016/380 Esas  
**KARAR NO** : 2016/691  
**C. SAVCILIĞI ESAS NO** : 2016/1598

**GEREKÇELİ KARAR**  
**T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A**

**HAKİM** : Oğuzhan Bülent ATAALP 38160  
**KATİP** : Güler GİRGİN 86169

**DAVACI** : K.H.  
**KATILAN** : REMZİ KARAKAYA, Akif ve Safiye oğlu,  
18/01/1965 Devrek doğumlu, Zonguldak, Gökçebeş,  
Hacımusca Köyü nüfusunda kayıtlı. Meşrutiyet  
Mahallesi, 467 Evler Caddesi, A-2 Blok, Kat:4  
Merkez/ ZONGULDAK adresinde oturur.

**VEKİLİ** : Av. HAKAN TOPATAN, Gazipaşa Caddesi  
Yardımcı Sokak No:1/B Merkez,  
ZONGULDAK

**SANIK** : **TURGUT ÖZBEK**, Kemalettin ve Ganime oğlu,  
01/03/1963 Şuşehri doğumlu, Sivas, Şuşehri,  
Karşıyaka nüfusunda kayıtlı. Bahçelievler Mahallesi,  
Sümbül Sokak, MEM Lojmanları, A Blok, Daire:9  
Merkez/ ZONGULDAK adresinde oturur. TC Kimlik  
No:22355614008

**MÜDAFİİ** : Av. SÜLEYMAN CANER, Aksaray İşhanı Kat.3  
No.37 Merkez/ ZONGULDAK

**SANIK** : **ERCAN KAHYA**, Mustafa ve Zahire oğlu,  
20/05/1970 Zonguldak doğumlu, Zonguldak, Merkez,  
Eceler Köyü nüfusunda kayıtlı. Pehlivanlar Mahallesi,  
Zübeyda Hanım Sokak, No:16, İç Kapı No:7  
Çaycuma/ZONGULDAK adresinde oturur. TC  
Kimlik No:56251591330

**MÜDAFİİ** : Av. SÜLEYMAN CANER, Aksaray İşhanı Kat.3  
No.37 Merkez/ ZONGULDAK

**SUÇ** : Görevi Kötüye Kullanma  
**SUÇ TARİHİ** : 30/12/2015  
**SUÇ YERİ** : ZONGULDAK/MERKEZ  
**KARAR TARİHİ** : 14/12/2016

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

1/8

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:** Zonguldak Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 13/06/2016 tarih 2016/1598 Esas sayılı iddianamesi ile suç tarihinde sanıklar İl Millî Eğitim Müdürü Turgut Özbek ve İl Millî Eğitim Müdür Yardımcısı Ercan Kahya'nın, müstekei Remzi Karakaya'nın Zonguldak Rehberlik Araştırma Merkezinde müdür olarak görev yaptığı sırada müdürlük süresinin uzatılması için düzenlenen değerlendirme formunda müstekiye 100 üzerinde 59,52 puan verilerek başarısız saydıkları ve görev süresini uzatmadıkları, müstekinin bunun üzerine Zonguldak İdare Mahkemesine iptal davası açtığı, mahkemenin işlemin iptaline karar verdiği, mahkeme kararı üzerine sanıkların müstekiye bu kez 100 üzerinden 62,519 puan vererek yeniden başarısız saydıkları ve müdürlükteki görev süresini uzatmadıkları müstekinin açmış olduğu dava sonucunda mahkeme tarafından tekrar iptal kararı verildiği, sonrasında da 30/12/2015 tarihinde okul müdürlüğü için yapılacak mülakata çağrıldığı, kendisinin bu sözlü sınava itiraz ettiğini, sözlü sınava tabi tutulmasının açıkça yargı kararını uygulamama anlamına geldiği ayrıca sanıkların alınan ifadelerinde yaptıkları iş ve işlemlerin mevzuata uygun olduğunu, müstekinin sonradan çıkan yeni yönetmeliğe göre çağrıldığı, sözlü sınava girmediklerini belirttikleri ancak delillerin mahkemesince değerlendirilmesi gerektiği anlaşılan olayda sanıkların bu şekilde atılı suçlu işledikleri iddiası ve CTK'nun 257/1, 53/1 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemi ile kamu davası açılmıştır.

**Sanık Turgut Özbek,** İddiaların hiç birini kabul etmediğini, Millî Eğitim Müdürü olarak Ankara'dan gönderilen kanun yönetmelik ve talimatla göre hareket ettiklerini, katılana yönelik olarak kastlarının söz konusu olmadığını, katılanın tarafı davranışlarını mensup olduğu sendika sebebiyle kastlı olarak puan vermediğini ileri sürdüğünü, puanlama yapıldığı dönemdeki sendikamızın şu andaki sendikası olmadığını, bunu gözeterik puanlama yapmış olsalardı o sendikamızın mensup diğer müdürlere de aynı şekilde puanlama yapmalarının gerektiğini, kanunların verdiği yetkiye göre görevlerini yaptıklarını, bu yüzden beraatine karar verilmesini istediğini, savunmuştur.

**Sanık Ercan Kahya,** İdare Mahkemesi kararından sonra İdare Mahkemesinden açıklama istediklerini, gönderilen cevabi yazıda görevine döndürülmeyeceği yeniden değerlendirme yapılmasının gerektiğini bildirdiğini, bu yazı doğrultusunda yeniden değerlendirme yaptıklarını, aynı zamanda bakanlığın tüm Türkiye kapsamında bir yazı gönderdiğini, bir ile gönderdiği yazıyı tüm illere göndererek uygulama birliğini sağlamak istediğini, hem mahkemenin açıklaması hem de bakanlığın tüm Türkiye'deki uygulama birliğinin sağlanması yönündeki yazısı doğrultusunda kendilerinin de işlem yaptıklarını, katılanın ifade ettiği yazının sadece Nevşehir İl Millî Eğitim Müdürlüğüne gönderilmiş bir yazı olduğunu, tüm Türkiye'yi bağlayan bir yazı olmadığını, 75 üzerinde puan verilmiş bir kişi hakkında sorulan bir soruya verilen cevap olduğunu, puanlama sırasında Millî Eğitim Müdürlüğünde görevli olmadığını, yapılan puanlamamın kanun yönetmelik çerçevesinde yapıldığını bildiğini, herhangi bir siyasi düşünce sendikal mensubiyet sebebiyle yapıldığını düşünmediğini, hem yöneticilerin hemde öğretmenlerin puanlama yaptıklarını, öğretmenlerin de yöneticilerin de evet veya hayır diye cevap verdiği soruların mevcut olduğunu, objektif değerlendirme yapıldığını, savunmuştur.

Sanık Turgut Özbek ve sanık Ercan Kahya sundukları dosya kapsamındaki yazılı savunmalarında;

14/03/2014 tarih ve 28941 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6528 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ile ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde değişiklik yapılmasına dair kanunun 25. maddesi ile 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen geçici 10. maddenin 8. fıkrasında; "bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibariyle halen okul ve kurum müdürü, müdür yardımcısı ve yardımcısı olarak görev yapanlardan görev süresi 4 yıl ve daha fazla olanların görevi 2013-2014 ders yılının bitimi itibariyle başka bir işleme gerek kalmaksızın

sona erer. Görev süreleri 4 yıldan daha az olanların görevi ise bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibariyle başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer" düzenlemesine yer verildiğini, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 6528 sayılı kanun ile değişik 37/8 maddesinde; "okul ve kurum müdürleri, İl Milli Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Müdür Başyardımcısı ve yardımcıları ise okul ve kurum müdürünün inhası ve İl Milli Eğitim Müdürünün teklifi üzerine vali tarafından 4 yıllığına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer ve usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz." hükmüne yer verildiğini, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 88. maddesinde öğretmenlere okul müdürlüğü, müdür başyardımcılığı ve yardımcılığı görevlerinin ikinci görev olarak yaptırılabilceğinin hüküm altına alındığını, bu görevleri yürütenlerin asıl kadrolarının öğretmenlik olduğunu, gerek 657 sayılı kanunda gerekse 652 sayılı kanun hükmünde kararnamede okul müdürlüğü, müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığı görevlerinin öğretmenlerce ikinci görev kapsamında yürütülebileceği; bu görevleri yürütenlerin asıl kadrolarının öğretmenlik olduğunu vurgulandığını, Eğitim kurumu yöneticiliğinin ikinci görev kapsamında yürütülmesi gereken bir görev niteliğine kavuşturulduğunu, bu görevlendirmelerin kazanılmış hak doğurmadığını, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 88. maddesi ile 652 sayılı kanun hükmünde kararnamenin 36 ve 37 maddelerine dayanılarak hazırlanan Milli Eğitim Bakanlığına bağlı eğitim kurumlarında ikinci görev kapsamında görevlendirilecek, müdür, müdür başyardımcıları ve müdür yardımcılarını kapsayan Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı eğitim kurumu yöneticilerinin görevlendirilmelerine ilişkin ilk yönetmeliğin 10/06/2014 tarih ve 29026 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe girdiğini, Remzi Karakaya'nın Zonguldak Merkez Rehberlik Araştırma Merkezinde müdür olarak görev yapmakta iken Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı eğitim kurumları yöneticilerinin görevlendirilmelerine ilişkin yönetmelik hükümleri doğrultusunda görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürleri değerlendirme formu üzerinden değerlendirilmesinin yapıldığını, yapılan değerlendirme sonucunda yetersiz puan (52.56) alması nedeniyle anılan okulda yürüttüğü müdürlük görev süresinin uzatılmadığını, müdürlük görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin yürütmesinin durdurulması ve akabinde iptali istemiyle idare aleyhine İdare Mahkemesi'nde 04/12/2014 tarih 2014/1028 Esas sayı ile dava açıldığını, mahkemece ilgili hakkında yapılan değerlendirmenin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiğini, konuyla ilgili olarak kararın uygulanmasında tereddüt oluşması sebebiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 29. maddesinin "Danıştay Bölge İdare Mahkemeleri, İdari ve Vergi Mahkemelerince verilen kararlar açık değilse, yahut birbirine aykırı hüküm fıkraları taşıyorsa, taraflardan her biri kararın açıklanmasını veya aykırılığın giderilmesini isteyebilir" hükmü uyarınca, benzer konuda Zonguldak İdare Mahkemesinde görülmekte olan davadan dolayı, mahkemeden "yürütmeyi durdurma kararının yerine getirilmesinin doğrudan atama şeklinde mi olacağı yoksa değerlendirme formu üzerinden yeniden bir değerlendirme yapılarak bunun sonucuna göre mi atama yapılacağı" hususunda tereddüt yaşandığı belirtilerek hükmün açıklanması talebinde bulduklarını, açıklama taleplerine istinaden Zonguldak İdare Mahkemesi'nin 25/12/2014 tarihli kararı ile, dava konusu değerlendirme işleminin nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadığı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır, denilerek yürütmenin durdurulduğu, kararın müdürlük görevinin uzatılmaması işleminin dayanağı değerlendirme işlemindeki hukuka aykırılık nedeniyle verildiği, buna göre kararda belirtilen ölçütlere riayet edilerek yeniden bir değerlendirme yapılacağı ve bunun sonucuna göre atama işlemi tesis edileceğinin açık olduğu belirtilip mahkeme kararının gerekçesinin ve ne şekilde

uygulanacağına anlaşılabilir açıklık ve yeterlilik olduğu gerekçesiyle açıklama isteminin reddine karar verildiğini, bu kararla müşteki hakkında verilen mahkeme kararlarının davacının doğrudan müdür olarak görevlendirilmesinin sonucunu doğurmayacağı hususunun açıkça belirtildiğinin tartışmasız olduğunu, aynı konu ile ilgili Bakanlıklarının İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün "uygulama birliğinin sağlanması bakımından emsal durumlarda dikkate alınmak üzere" tüm teşkilatlarına (İl Milli Eğitim Müdürlükleri) gönderdiği 02/02/2015 tarihli ve 1148676 sayılı yazıda bakanlığın hukuk müşavirliğine sorulan "İdare Mahkemesi tarafından yürütmeyi durdurma kararı verilen eğitim kurumu müdürlerine yargı kararlarının uygulanması aşamasında, yargı kararına binaen uygulamanın eğitim kurumu müdürlerinin görevlerine iade edilip yeniden değerlendirilmesi gerektiği mi, yoksa görevlerine iade edilmeden yeniden değerlendirmeye alınması şeklinde mi yapılması gerektiği hakkındaki" yazıya Hukuk Müşavirliğince cevaben verilen görüş yazısında "müdürlük görev süresinin uzatılmamasına ilişkin dava konusu işlemler hakkında verilen yürütmenin durdurulması kararları, davacıların yeniden değerlendirme yapılmadan doğrudan aynı öğretim kurumunda görev sürelerinin uzatılmasına yönelik nitelikte olmadığından, kararın gerekçesinde belirtilen hususların göz önüne alınarak ilgili mevzuatı çerçevesinde davacılar yönünden yeniden değerlendirilme yapılarak kararın uygulanması kapsam ve sınırlılığında işlem tesis edilmesinin gerektiği" mütalaa edildiğini, İdare Mahkemesi'nin açıklama kararında ve bakanlıklarının yazısında da yargı kararının yerine getirilebilmesi için yöneticilerin eski görevlerine iadesi değil, eski formunun yeniden değerlendirilmesi gerektiğini, mahkemenin vermiş olduğu yürütmeyi durdurma kararının gereği olarak ilgili Yönetmelik hükümleri, mahkeme açıklama kararı ve bakanlıklarının yazıları doğrultusunda ilgili hakkında yeniden Müdürlük değerlendirmesi yapıldığı ve Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme formu üzerinden yapılan yeniden değerlendirme sonucunda müştekinin tekrar yetersiz (62.519) puan aldığını, bu arada mahkemece 01/02/2015 tarih 2015/82 sayılı kararı ile aynı gerekçelere dayanılarak yürütmesi durdurulan dava konusu değerlendirme işleminin iptaline karar verildiğini, ilgilinin tekrar yetersiz puan alması nedeniyle kişi tarafından işlemin yürütmesinin durdurulması ve akabinde iptal istemiyle idare aleyhine İdare Mahkemesi'ne 07/05/2015 tarih 2015/332 Esas sayı ile dava açıldığını, yürütmenin durdurulması talebinin red edildiğini, bu arada 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 88. maddesi ile 652 sayılı Kanun Hükmünde Karamamenin 36 ve 37 maddelerine ve DİDDK kararlarına dayanılarak hazırlanan, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı eğitim kurumlarında ikinci görev kapsamında görevlendirilecek müdür, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarını kapsayan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine Dair yeni Yönetmelik 06/10/2015 tarih ve 29494 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girdiğini, yönetmeliğin yürürlüğe girmesinden sonra İdare Mahkemesinin 06/04/2016 tarih 2016/181 Esas sayılı dosyasında ilgili hakkında yeniden yapılan değerlendirmenin iptaline karar verildiğini, Türkiye genelinde benzer mahkeme kararları ortaya çıkınca Milli Eğitim Bakanlığınca uygulama birlikteliği sağlamak üzere tüm illere yazı gönderildiğini, MEB İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nün 16/10/2015 tarihli 10486335 sayılı ve yargı kararlarının uygulanması konulu yazısı ekinde yer alan MEB Hukuk Müşavirliği yazısında "söz konusu değerlendirme işlemlerine ilişkin verilen yürütmenin durdurulması ve iptal kararlarının yürürlükten kaldırılan mevzuatı canlandırmayacağı, ayrıca genel düzenleyici işlemlerde yürürlüğe girdiği tarihten itibaren ileriye yönelik sonuçlar doğuracağından idarece yeni düzenleme yapıncaya kadar bekletilen yargı kararlarının uygulanması hususu ile ilgili olarak 06/10/2015 tarih ve 29494 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı eğitim yöneticilerinin görevlendirilmelerine dair yönetmelik hükümleri çerçevesinde işlem tesisinin uygun olacağı" değerlendirildiğini, yine aynı konu üzerinde sorulan soru üzerine yazılan MEB Hukuk

Müşavirliği 14/10/2015 tarihli ve 10365352 sayılı yazılarında "Düzenleyici işlemleri yürürlüğe girdikleri tarihten itibaren idarece, yürütmenin durdurulması ve iptal kararına ilişkin işlemlerin anılan 06/10/2015 tarih ve 29494 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine Dair Yönetmelik hükümlerine göre tesis edilmesinin gerektiği" değerlendirildiğini, bundan dolayı mahkeme kararlarının gereğini yerine getirmek üzere, 06/10/2015 tarih ve 29494 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine Dair Yönetmelik hükümleri çerçevesinde işlem tesis etmek için Zonguldak Valiliğinin 23/12/2015 tarih ve 13229816 sayılı oluru ile ilgililer hakkında "sözlü sınav" onayı alındığını, tutanakların incelenmesi neticesinde ilgilinin 30/12/2015 tarihinde yapılan sözlü sınava katılmadığının görüldüğünü, Remzi Karakaya'nın sözlü sınava çağırılmasına ilişkin işlem hakkında Zonguldak İdare Mahkemesine açtığı 06/04/2016 tarih ve 2016/181 Esas sayılı davada "ilgilinin sözlü sınava çağırılmasına dair işlemin yürütmesinin durdurulmasına" karar verildiğini, bu karara Valilikçe yapılan itiraz sonucunda Zonguldak Bölge İdare Mahkemesince "itirazın kabulüne, 2016/181 nolu yürütmenin durdurulması kararının kaldırılarak yürütmenin durdurulması isteminin reddine" karar verildiğini (26/04/2016 tarih ve 2016/191 itiraz no), sözlü sınava çağırılmasına ilişkin işlem hakkında Zonguldak İdare Mahkemesinin 17/06/2016 tarih 2016/181 Esas 2016/676 Karar sayılı kararı ile "dava konusu işlemin iptaline" karar verildiğini, bu karara da valilikçe Zonguldak Bölge İdari Mahkemesine itiraz edildiğini, yine tüm il genelinde açılan başka bir müdürlük sözlü sınavına, şartları tutan öğretmenlerin müracaat ettiğini, Remzi Karakaya'nın da başvurduğunu, başvurusunun kabul edildiğini ancak sözlüye katılmadığını, ilgililerin sözlü sınava çağırılmaları ile ilgili olarak açtıkları idari davalardan birinde Zonguldak İdare Mahkemesi'nin 27/09/2016 tarih 2016/810 karar sayılı kararı ile "Uyuşmazlıkta anılan iptal kararlarımızın davacının doğrudan müdür olarak görevlendirilmesi sonucunu doğurmayacağı, zira mahkememiz kararlarının gerekçesine uygun olarak davacı hakkında yeniden değerlendirme yapılması gerekeceği, kaldı ki davalı idarece mahkememizden önceki iptal kararlarımızın uygulanması aşamasında açıklama isteminde bulunduğu mahkememizin açıklama istemi nedeniyle verdiği kararlarda da bu iptal kararı üzerine davacının doğrudan müdür olarak görevlendirilmesinin sonucunu doğurmayacağı hususunun açıkça belirtildiği tartışmasıdır. Hal böyle olunca davalı idare tarafından ikinci iptal kararının uygulanması aşamasında 10/06/2014 tarihli ve 29026 sayılı resmi gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine ilişkin Yönetmeliği ortadan kaldıran 06/10/2015 tarih ve 29494 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine Dair yeni Yönetmeliğe göre işlem tesis edilmesinin yasal bir zorunluluk olacağı izahıtan varestedir. Bu veriler ışığında Zonguldak ili, .....ilçesi, ..... Lisesinde Müdür olarak görev yapmakta iken, davacının, yönetici değerlendirme formu uyarınca başarısız sayılması ve bu işlemin ve buna dayalı olarak müdürlük görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlerin iptali istemiyle açtığı davalarda mahkememizce verilip iptal kararlarının uygulanması aşamasında yürürlüğe giren yeni Yönetmelik hükümleri uyarınca davacının sözlü sınava çağırılmasına ilişkin işlem ile davacının bu işleme karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır" denilerek davanın kişi aleyhine reddedildiğini, tüm mahkeme kararlarından sonra ya yeniden değerlendirme yapılar, ya sözlü sınava çağırılarak ilgililer hakkında yasal süresi içinde işlem başlatıldığını, belirtilen kanun maddeleri, mahkeme açıklamaları ve kararları, yönetmelik hükümleri, bakanlık yazıları doğrultusunda idarece idari işlem yürütüldüğünü, Zonguldak İdare Mahkemesi'nin 25/12/2014 tarihli kararı ile dava konusu kararda belirtilen ölçütlere riayet edilerek yeniden bir değerlendirme yapılacağı ve bunun sonucuna göre atama

işlemi tesis edileceğinin açıkça belirtildiğini, Zonguldak İdare Mahkemesi'nin 11/02/2015 tarihli, 2015/82 nolu kararında değerlendirmenin iptaline ilişkin bu kararın davacının müdürlük görevinin uzatılmamasına ilişkin kısmının davacının doğrudan görev süresinin uzatılması sonucunu doğurmayacağına belirtildiğini, ilgililerin sözlü sınava çağırılmaları ile ilgili olarak açtıkları idari davalardan birinde Zonguldak İdare Mahkemesince 27/09/2016 tarih ve 2016/810 Karar sayılı kararında "Uyuşmazlıkta anılan iptal kararlarınızın, davasının doğrudan müdür olarak görevlendirilmesi sonucunu doğurmayacağı, zira Mahkememiz kararlarının gerekçesine uygun olarak davacı hakkında yeniden değerlendirme yapılması gerekeceği, kaldı ki davalı idarece Mahkememizden önceki iptal kararlarımızın uygulanması aşamasında açıklama isteminde bulunulduğunda, Mahkememizin açıklama istemi nedeniyle verdiği kararlarda da bu iptal kararı üzerine davacının doğrudan müdür olarak görevlendirilmesinin sonucunu doğurmayacağını hususunun açıkça belirtildiği tartışmasızdır" denildiğini, Bu konu ile ilgili olarak Zonguldak Cumhuriyet Başsavcılığınca 2016/2507 karar no ile "idarece yapılan iş ve ilamların mevzuata uygun olduğu, herhangi bir aykırılığın söz konusu olmadığından hareketle kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verildiğini, itiraz üzerine soruşturma yapılmasına karar verildiğini, Hukuk Müşavirliğinin görüşleri istişari olarak nitelendirilse de bu konuda MEB İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünce tüm taşra teşkilatlarına (İl Milli Eğitim Müdürlükleri) "uygulamada birliğin sağlanması bakımından emsal durumlarda dikkate alınmak üzere" gönderilen yazıların idarelere bağlayıcı olmadığından söz etmenin mümkün olmadığını, ancak müştekinin söylediği üzere bakanlık yazıları dikkate alınmasa bile mahkemenin açıklaması ve kararları doğrultusunda ilgili hakkında yeniden değerlendirme işleminden başka bir işlem yürütülemeyeceğini, yapılan ilk değerlendirmede yöneticilerin 50 sorudan 23 tanesinin "hayır" olarak cevaplandırdığını, öğretmenlerin ise 40 sorudan 17 tanesinin "hayır" olarak cevaplandırdıklarını, mahkeme kararına istinaden yapılan ikinci değerlendirmede ise yöneticilerin 50 sorudan 17 tanesini "hayır" olarak cevaplandırdıklarını, öğretmenlerin ise 40 sorudan 25 tanesinin "hayır" olarak cevaplandırdıklarını, müştekinin iddia ettiği gibi sadece yöneticilerin değil beraber çalıştığı öğretmenlerinde kişiye tam puan vermediklerini, puanlamaların kişi hakkında oluşan kanaatler doğrultusunda yapıldığını, herhangi bir siyasi ve sendikal düşüncenin dikkate alınmadığını, "Eğitim iş" sendika üyesi olduğu için kendisine düşük puan verildiğini iddia eden müştekinin ilk puanlamanın yapıldığı tarihte farklı bir sendika " Eğitim bir sen " üyesi olduğunu, bu iddianın mesnetsiz olduğunu, Zonguldak İdare Mahkemesinin 11/02/2015 tarili, 2015/82 nolu kararında "davacının parasal hak talebine gelince, mahkememizce, davacı hakkında yapılan değerlendirme nedeniyle davacının müdürlük görevinin uzatılmamasına ilişkin işlemin hukuka aykırı bulunduğu bunun üzerine davacı hakkında Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden yeniden değerlendirme yapılacağı, davacının yapılacak bu değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve üstü puan alması halinde, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile okul müdürlüğü görevinin uzatılacağı bir başka deyişle bu kararın davacının müdürlük görevinin uzatılmamasına ilişkin kısmının davacının doğrudan görev süresinin uzatılması sonucunu doğurmayacağı açık olduğundan bu aşamada ortada tazmini gereken kesin ve mutlak bir zarar olmadığı sonucuna varıldığından dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığını ileri sürdüğü maddi kayıplarının tazmini mümkün bulunmamaktadır" denilerek tazminat talebinin reddine karar verildiğini, TCK'nun 257'de görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle veya görevinin gereklerini yapmakta ihmal veya gecikme göstererek, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olmak görevi kötüye kullanma suçu olarak belirtildiğini, 1) Zonguldak Milli Eğitim Müdürlüğü olarak kanun maddeleri, mahkeme açıklamaları ve kararları, yönetmelik hükümleri, bakanlık yazıları doğrultusunda idarelerince idari işlem yürütüldüğünü (görevlerinin gereklerine aykırı

hareket edilmediğini, 2) Tüm mahkeme kararlarından sonra, ya yeniden değerlendirme yapılarak ya sözlü sınava çağrılarak ilgililer hakkında yasal süresi içerisinde işlem başlatıldığını (görevinin gereklerini yapmakta ihmal veya gecikme gösterilmediğini) müştekinin bazı sözlerinde çelişki içinde olduğunu, hem Hukuk müşavirliğinin görüşlerinin iştisari olması nedeniyle dikkate alınmaması gerektiğini ifade ettiğini, hem de MEB Hukuk Müşavirliğinin 11/01/2016 tarih ve 305433 sayılı yazısının dikkate alınmasını istediğini, müştekinin beyan ettiği MEB tarafından somut bir olayla ilgili olarak Nevşehir Milli Eğitim Müdürlüğüne sorulan bir soru üzerine sadece Nevşehir Milli Eğitim Müdürlüğü'ne yazılmış bir yazı olduğunu, bu yazının 75 üzeri puan alan okul müdürünün durumunu açıklığa kavuşturmak için yazıldığını, savunmuşlardır.

Sanıklara ait nüfus ve adli sicil kayıtları dosyada mevcuttur.

İl Milli Eğitim Müdürlüğüne yazılan müzekkeremize verilen 11/11/2016 tarihli cevabi yazı ve ekinde gönderilen Remzi Karakaya hakkındaki değerlendirme formları incelenmiş, İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından mahkememize formların doldurulmasına esas bilgi veya belge gönderilmemiştir.

Mahkememizce yapılan yargılama sonucunda toplanan kanıtlar olan katılanın iddiası, Zonguldak İdare Mahkemesinin 2014/1028 Esas, 2015/82 Karar sayılı ilamı, Zonguldak İdare Mahkemesinin 2015/332 Esas, 2015/1277 Karar sayılı ilamı, Zonguldak İdare Mahkemesinin 2016/181 Esas, 2016/676 Karar sayılı ilamı, Zonguldak İdare Mahkemesinin 2016/763 Esas, 2016/1389 Karar sayılı ilamı, Zonguldak Bölge İdare Mahkemesinin 2016/104 Esas, 2016/179 Karar sayılı ilamı, İdari tahkikat dosyası ve Zonguldak Bölge İdare Mahkemesinin soruşturma izni verilmesine dair 2016/57 Esas, 2016/81 Karar sayılı ilamı, sanıkların savunmaları ve tüm dosya kapsamından katılanın amirleri olan sanıkların görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürleri değerlendirme formunda değerlendirme formlarının doldurulmasına esas dönem itibariyle soruşturma geçirmeyen ve disiplin cezası bulunmayan katılan hakkında, geçerli bilgi ve belgeyle desteklenmeksizin olumsuz kanaat bildirip yetersiz puan vererek katılanın mesleğinde ilerlemesini engelleyerek zararına neden oldukları, mağduriyete yol açan idari işlemin aynı dönem için geçerli belge ve bilgi ile desteklenmediğinin dosyada mevcut Zonguldak Bölge İdare Mahkemesinin 2016/104 Esas, 2016/179 Karar sayılı (görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürleri değerlendirme formunda, değerlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden düşünce yapısı, tavır ve davranış, vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden oluştuğu, bu kriterlerin "evet" ya da "hayır" ile doldurulacağı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi öngörülmüş olup, bu duruma göre hakkında değerlendirme yapılan yönetici için idareyi temsilen değerlendirmede bulunan Milli Eğitim Müdürlüğü personeline puan verilmeyen bir kısım kriterler bakımından, puan vermemenin dayanağının, somut bilgi ve belge ile açıklığa kavuşturularak ispatlanmasının gerektiği.) kesin kararıyla ve Zonguldak İdare Mahkemesinin verdiği kararlardan da anlaşıldığı cihetle sanıklar Zonguldak İl Milli Eğitim Müdürü Turgut Özbek ve İl Milli Eğitim Müdür Yardımcısı Ercan Kahya'nın, katılan Remzi Karakaya'nın Zonguldak Rehberlik Araştırma Merkezinde müdür olarak görev yaptığı sırada müdürlük süresinin uzatılması için düzenlenen değerlendirme formlarının doldurulmasında "hayır" olarak değerlendirilen kısımlarının nesnel, somut, ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadan objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olarak doldurmak suretiyle katılana 100 üzerinde 59,52 puan vererek başarısız sayarak ve Zonguldak İdare Mahkemesinin idari işlemin iptaline karar vermesinden sonra bu sefer daha önceki değerlendirme formunda "evet" olarak değerlendirilmiş bölümlerin bir kısmı da "hayır" yapılmak suretiyle 100 üzerinden 62,519 puan vererek katılanı yeniden başarısız saymak suretiyle görevlerinin gereklerine aykırı hareket ettikleri eylemlerinin TCK'nun 257/1 maddesinde yazılı suç tipini oluşturduğu sonuç ve vicdani kanaatine varılarak aşağıdaki şekilde hüküm kurmak gerekmiştir.

**H Ü K Ü M** : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1 - Sanıkların görevlerinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle katılanın mesleğinde ilerlemesine engelleyerek zararına neden oldukları anlaşıldığından suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri ve suçun işlenmesindeki özellikler gözetiler sübuta eren eylemlerine uyan TCK'nun 257/1 maddesi gereğince taktiren ayrı ayrı 6'şar ay hapis cezası ile cezalandırılmalarına,

2 - Sanıkların geçmişteki halleri lahlerine takdiri hafifletici sebep kabul edildiğinden TCK'nun 62/1 maddesi gereğince cezaları taktiren 1/6 oranında indirilerek 5'er ay hapis cezası ile cezalandırılmalarına,

3 - Sanıkların daha önce kasıtlı bir suçtan hapis cezasına mahkûm olmamış bulunmaları, kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurulduğunda yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde kanaat hasil olması sanıkların eylemi sebebiyle giderilmesi gereken zarar bulunmaması gözetilerek CMK'nun 231/5 maddesi gereğince taktiren **SANIKLAR HAKKINDA KURULAN HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanıkların CMK'nun 231/8 maddesi gereğince beş yıl süreyle denetim süresine tâbi tutulmaları, sanıklar için yükümlülük belirlenmesine taktiren yer olmadığına,

Sanıklara verilen kısa süreli hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılması sebebiyle CMK'nun 231/7. maddesi gereğince seçenек tedbirlerden birine çevrilmesine veya ertelenmesine yer olmadığına,

4 - Sanıklar hakkında kurulan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğinden TCK'nun 53/1. maddesi hükmünün bu aşama uygulanmasına taktiren yer olmadığına,

5 - 1.800 TL avukatlık ücretinin sanıklardan tahsil edilerek katılana verilmesine,

6 - Yargılama giderinin CMK'nun 324/4 maddesi gereğince devlet hazinesine yüklenmesine,

Dair;

Sanık Turgut Özbek, sanık Ercan Kahya, sanıklar müdafii Av. Süleyman Caner, katılan Remzi Karakakaya ve katılan vekili Av. Hakan Topatan'ın yüzlerine karşı tefhimden itibaren Mahkememize veya bulunulan yer mahkemesine bir dilekçe verilmesi veya zabıt kâtibine ya da ceza infaz kurumunda bulunması halinde bulunulan ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunması, bu beyanın tutanağa geçirilmesi ve tutanağın hâkime onaylattırılması suretiyle, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair karar/kararlar için CMK'nun 231/12 ve CMK'nun 267 vd. Maddeleri gereğince **7 gün** içinde **Zonguldak Ağır Ceza Mahkemesi** nezdinde **itirazı kabil** olmak ve yasal süresi içinde itiraz edilmediği takdirde kesinleşmek üzere, verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.  
14/12/2016

**Katip 86169**

**Hakim 38160**