

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası(EĞİTİM-İŞ)

Vekili : Av. Burak Sabuncu
Mithatpaşa Cad. No:66/15 Çankaya - ANKARA

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Hüseyin Acar - Aynı adreste

İsteğin Özeti : Davacı Sendika tarafından, **2015 Temmuz Tebliğler**

Dergisinde yayınlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Mesleki ve Teknik Eğitim Okul ve Kurumları Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şefliklerine İlişkin Yönergenin "Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şefliklerinin Görevlendirilmesi" başlıklı 9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefliklerine 8. maddedeki şartları taşıyan öğretmenler arasından" ibaresinden sonra gelmek üzere, "**Değerlendirme Formu kullanılarak yapılan değerlendirme sonucu puan üstünlüğü esas alınarak**" ibaresinin eksik düzenlenmesi nedeniyle 1. fıkrasının; anılan Yönergenin 9. maddesinin 2. fıkrasının, 9. maddenin 3. fıkrasından önce gelmek üzere "**(2) Değerlendirme sonucunda puan eşitliği halinde sırasıyla; başöğretmen olması, lisans üstü düzeyde öğrenim görmüş olması, alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi olarak görev yapmış olması tercih nedeni olarak dikkate alınır. Eşitliğin bozulmaması durumunda öğretmenlikteki hizmet süresi fazla olanlara öncelik verilir. Eşitlik yine bozulmazsa okul müdürünün önerisi üzerine valilikçe görevlendirme yapılır.**" şeklindeki eksik düzenlemenin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : F. Betül Yıldız

Düşüncesi : Davaya konu Yönergenin dayanağı olan, 18/06/2014 tarihli ve 29034 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 20. maddesinde; alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi norm kadrosunun, meslekî ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumlarında **alanlarıyla ilgili öğretmen norm kadrosu içinde değerlendirileceği** belirtilmiş, yine Yönergenin dayanağı olan 07/09/2013 tarihli ve 28758 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 84. maddesinde; şefliklerin oluşturulmasına ilişkin kurallar düzenlendikten sonra şeflerin görevlendirilmesine ilişkin usul ve esasların Bakanlıkça belirleneceği kurala bağlanmıştır.

Dava konusu Yönergenin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (f) bendinde, **Şef**; meslekî ve teknik eğitim okul ve kurumlarındaki alan/bölüm, atölye ve laboratuvarlarda ilgili mevzuatında belirtilen görevleri yürütmek üzere ilgili alandan görevlendirilen **atölye ve laboratuvar öğretmeni** olarak tanımlanmıştır.

Tüm bu mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi neticesinde, "atölye/laboratuvar şefliği" görevinin, o meslek alanında görev yapan öğretmenler arasında belirlenecek bir kişi tarafından yerine getirileceği, şeflik için ayrıca bir norm kadro tahsisi yapılmadığı, şef olarak görevlendirilen öğretmenin kadrosunda ya da özlük haklarında herhangi bir değişiklik olmadığı, başka bir ifade ile, yeni bir kadroya atanmasının söz konusu olmadığı görülmektedir.

Bu durumda; bir öğretmenin mevcut kadrosunda görev yapmaya ve bu kadroya ait görevleri yerine getirmeye devam ederken, aynı zamanda, o bölümün şefi olarak belirlenmesi aşamasında, idarece aranacak kriterlere ve şef olarak görevlendirme sürecine ilişkin olarak belirlenen usul ve esasların, "kamu personeline ait genel hükümleri kapsayan" düzenlemeler kapsamında bulunmadığı ve Yönerge ile düzenlenebileceği, bu sebeple, davanın esası incelenerek, yürütmenin durdurulması talebi hakkında bir karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesince; Danıştay Onaltıncı Dairesi tarafından 26/05/2016 günlü, E:2015/24495, K:2016/3890 sayılı karar ile, Dairemize gönderilen dosyada, davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği düşünüldü:

Dava; 2015 Temmuz Tebliğler Dergisinde yayınlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Mesleki ve Teknik Eğitim Okul ve Kurumları Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şefliklerine İlişkin Yönergenin "Alan/Bölüm, Atölye ve Laboratuvar Şefliklerinin Görevlendirilmesi" başlıklı

9. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefliklerine 8. maddedeki şartları taşıyan öğretmenler arasından" ibaresinden sonra gelmek üzere, "Değerlendirme Formu kullanılarak yapılan değerlendirme sonucu puan üstünlüğü esas alınarak" ibaresinin eksik düzenlenmesi nedeniyle 1. fıkrasının; anılan Yönergenin 9. maddesinin 2. fıkrasının, 9. maddenin 3. fıkrasından önce gelmek üzere "(2) Değerlendirme sonucunda puan eşitliği halinde sırasıyla; başöğretmen olması, lisans üstü düzeyde öğrenim görmüş olması, alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi olarak görev yapmış olması tercih nedeni olarak dikkate alınır. Eşitliğin bozulmaması durumunda öğretmenlikteki hizmet süresi fazla olanlara öncelik verilir. Eşitlik yine bozulmazsa okul müdürünün önerisi üzerine valilikçe görevlendirme yapılır." şeklindeki eksik düzenlemenin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Dava konusu Yönerge, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı örgün ve yaygın mesleki ve teknik eğitim okul ve kurumlarında eğitimi yapılan meslek alanlarında alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şeflerinin görevlendirilmelerine ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla yürürlüğe konulmuştur. Yönergenin 3. maddesinde ise bu Yönergenin, 18/06/2014 tarihli ve 29034 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 20. maddesi ile 07/09/2013 tarihli ve 28758 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin 84. maddesine dayanılarak hazırlandığı belirtilmiştir.

Anılan dayanak maddeler incelendiğinde; Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin "Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi norm kadrosu" başlıklı 20. maddesinin, "Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şefi norm kadrosu, meslekî ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumlarında alanlarıyla ilgili öğretmen norm kadrosu içinde değerlendirilir." düzenlemesini; Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin "Şefliklerin oluşturulması ve şeflerin görevlendirilmesi" başlıklı 84. maddesinin ise "(1) Mesleki ve teknik ortaöğretim kurumlarında, uygulanan mesleki eğitim programlarının tür ve özelliklerine göre alan/bölüm, atölye, laboratuvar şeflikleri oluşturulur.

(2) Öğretime açılan her alan/bölüm için bir alan/bölüm şefliği, standart atölye ve laboratuvar donanımı sağlanmış her atölye ve laboratuvar için bir atölye ve laboratuvar şefliği oluşturulur. Ancak, aynı atölye ve laboratuvar ortamının aynı yönetim altındaki farklı okul türleri veya alanların eğitiminde kullanılması durumunda, bu atölye veya laboratuvar için ikinci bir şeflik oluşturulmaz.

(3)(Değişik cümle:RG-1/7/2015-29403) Çocuk gelişimi ve eğitimi alanının standart atölye ve laboratuvarı yanında uygulama sınıfları da alanın atölye ve laboratuvarıdır. 36-48 ve 49-66 ay arası çocuklar için ayrı uygulama sınıfları oluşturulur ve atölye şefi görevlendirilir.

(4) **Şeflerin görevlendirilmesiyle ilgili usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenerek duyurulur.**" düzenlemesini içerdigi görülmektedir.

Dayanak düzenlemeler olan; Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik, 25/08/2011 günlü, 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 36. ve 38. maddelerine dayanılarak; Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği ise, 05/01/1961 günlü, 222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu, 14/6/1973 günlü, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu, 17/03/1981 günlü, 2429 sayılı Ulusal Bayram ve Genel Tatiller Hakkında Kanun, 05/06/1986 günlü, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanunu, 30/05/1997 günlü, 573 sayılı Özel Eğitim Hakkında Kanun Hükmünde Kararname, 08/02/2007 günlü, 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu, 25/08/2011 günlü, 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye dayanılarak hazırlanmış olup, anılan hükümlerin, idareye düzenleme yapma yetkisi tanıdığı ve bu yetkinin, dava konusu Yönergenin dayanağı olan Yönetmeliklerin yürürlüğe konulması suretiyle idarece kullanıldığı anlaşılmaktadır.

Nitekim, Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin "Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şeflerinin görev ve sorumlulukları" başlıklı 85. maddesinde, şeflerin ortak görev ve sorumluluklarının ayrıntılı bir şekilde düzenlendiği görülmektedir. Yönetmelik ile, şeflere

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2016/12478

yönelik böylesine kapsamlı bir düzenleme yapılmış iken, aynı şeflerin görevlendirilmelerine ilişkin usul ve esasların belirlenmesi, dava konusu Yönergeye bırakılmıştır.

Dava konusu uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için, alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şeflerinin görevlendirilmelerine ilişkin bir düzenleyici işlemin, konusu itibarıyla Yönerge şeklinde ve Resmi Gazete'de yayımlanmaksızın düzenlenip düzenlenemeyeceği hususunun açıklığına kavuşturulması gerekmektedir.

3011 sayılı Resmi Gazete'de Yayımlanacak Olan Yönetmelikler Hakkında Kanunun 1. maddesinde, **Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin;**

- İşbirliğine, yetki ve görev alanlarına ait hükümleri düzenleyen,
- Kamu personeline ait genel hükümleri kapsayan,**
- Kamuyu ilgilendiren

Yönetmeliklerin Resmi Gazete'de yayımlanacağı kurala bağlanmıştır.

Dava konusu Yönerge ise; şefliklerin oluşturulması, şeflerin görevleri, görevlendirileceklerde aranacak şartlar, görevlendirilme usulü, görevin ve görevlendirmenin sona ereceği haller, mevcut şeflerin görevine son verilmesi gibi, anılan Yasa hükmünde Resmi Gazete'de yayımlanacak Yönetmelik ile düzenlenmesi öngörülen konularda, **"kamu personeline ait genel hükümleri kapsayan" hükümler içermektedir.**

Bu durumda, Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliğinin "*Alan/bölüm, atölye ve laboratuvar şeflerinin görev ve sorumlulukları*" başlıklı 85. maddesinde olduğu gibi, dava konusu Yönergenin düzenlediği alanın da bir yönetmeliğe konu edilmesi ve bu yönetmeliğin, 3011 sayılı Kanunun 1. maddesi uyarınca Resmi Gazete'de yayımlanması gerekmekte olup, Resmi Gazete'de yayımlanacak bir "yönetmelik" ile düzenlenmesi gereken konuların, yönerge ile düzenlenmesi mümkün olmadığından, dava konusu Yönerge hükümlerinin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, açıkça hukuka aykırı olan düzenlemelerin uygulanmasının devamı halinde, telafisi güç zararların doğacağı da kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değiştirilen 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan **dava konusu düzenlemelerin yürütmesinin durdurulmasına;** tebliğini izleyen günden itibaren **yedi gün içinde bir defaya mahsusen Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz yolu açık olmak üzere, 14/12/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
Ercan
AHİ

Üye
Metin
ARITI

Üye
Mehmet
AYDIN

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Selbi
KOCA



F.B.Y.