

**T.C. TRABZON VALİLİĞİ**  
**İl Milli Eğitim Müdürlüğü**

Sayı : 60226343/641.04/14258814  
Konu: Mehmet Akıncı

19.12.2016

**İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**  
**TRABZON**

**DOSYA NO** : 2016/1572 Esas

**CEVAP VEREN**

**DAVALI** : Ortahisar Kaymakamlığı

**VEKİLİ** : Av. Didem KILIÇ (Tokat Barosu 520) & Av. Elif SAĞLAM  
Trabzon İl Milli Eğitim Müdürlüğü Kat:4 Oda No: 428

**DAVACI** : Mehmet Akıncı  
2 Nolu Beşirli Mah. 17 Nolu Sok. Ömür Kent Sitesi B Blok Trabzon

**KONU** : Davaya ilişkin beyanlarımızın sunulması ile birlikte davanın reddini taleplidir.

**AÇIKLAMA** :

Davacı, İlimiz Ortahisar ilçesi 88. Yıl Cumhuriyet Anadolu Lisesinde türk dili ve edebiyat öğretmeni olarak görev yaparken, 17.04.2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği' nin 54. maddesine uyarınca, hakkında, kurum müdürü tarafından, 2015 - 2016 eğitim - öğretim yılı sonu itibarıyla performans değerlendirilmesi yapılarak, kendisine 81 puan verilmesi üzerine yaptığı itiraz sonucunda performans notunun 71 'e düşürülmesi işlemi ile bu işleme karşı yaptığı itirazın reddi yönündeki işlemin iptali için bu davayı açmıştır. İş bu dava hukuka ve kanuna aykırı olup reddi gerekmektedir. Şöyle ki;

Davacı, 2015 - 2016 eğitim - öğretim yılı sonu itibarıyla performans değerlendirilmesi sonucunda 81 puan almış olup bu durumun hiç bir somut dyanasının bulunmadığını iddia ederek 30/06/2016 tarihinde idareye itiraz etmiş itiraz sonucunda da performans notu 71 'e düşmüştür.

Davacının ve dava dışı diğer bazı öğretmenlerin değerlendirmelere yaptıkları itirazları incelemek üzere, Valilik makamının oluru ile oluşturulan "Performans Değerlendirme İtiraz Komisyonu", 21.07.2016 tarihinde toplanarak, yaptığı inceleme sonucu, davacının itiraz ettiği hususlar dikkate alınarak performans değerlendirilmesinin yeniden yapılmasına karar vermiş ve bu hususa ilişkin olarak "Performans Değerlendirme İtiraz Sonuç Tutanağı" düzenlenmiştir. Söz konusu durum üzerine davacı hakkında yeniden değerlendirme yapılmış ve performans notu 71 olarak belirlenmiştir. Davacı söz konusu

Trabzon Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü  
Elektronik Ağ: www.trabzon.meb.gov.tr  
e-posta: trabzonmem@meb.gov.tr

Ayrıntılı bilgi için: Av. Didem KILIÇ  
Tel: (0462) 230 2094  
Faks: (0462) 230 2096

işlemin iptali için dava açmış olsa da davacının iddialarının kabul edilebilir bir tarafı bulunmamaktadır.

Davacı, hakkında yapılan değerlendirmenin özetle; somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine uygun olmadığını, objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olduğunu iddia etmektedir. Ancak öncelikle belirtmek gerekir ki dava konusu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin çoğunluğunun gözleme dayanılarak cevaplandırılabilir kriterler olması dolayısıyla, bu hususlara ilişkin mutlak ve somut belgelerin ortaya konmasını beklemek hayatın olağan akışına aykırıdır. Değerlendirme Formunda değerlendirmeye tabi kılınan kriterler, ilgili öğretmenlerin başarı, verimlilik ve gayretlerini ölçmeye yönelik kriterlerdir. Değerlendirme Formunu cevaplandıran eğitim kurumu müdürleri de bu hususlarda öncelikle gözlemlerine dayalı hareket etmek durumundadır. Kaldı ki ekte sunduğumuz hizmet belgelerinden anlaşılacağı üzere, **davacı ile kurum müdürü uzun zamandır aynı kurumda görev yapmakta olup,** ilgili mevzuatınca zaman zaman ders denetimi de yapan, gerek ders içinde gerekse ders dışı yöneticisi olduğu okul çalışanlarını gözlemleyen okul müdürünün, bu süre zarfında, davacı ve diğer çalışanlar açısından yeterli ve objektif bir kanaate vardığını kabul etmek bir zorunluluktur.

Davacı her ne kadar söz konusu değerlendirmenin objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olduğunu iddia etse de; bu yöndeki iddiası ile **idarenin takdir yetkisine müdahale etmektedir.** Zira ilgili Yönetmelik değerlendirme yapma görevi yüklediği ilgililere Değerlendirme Formu üzerinde değerlendirme yapılması konusunda takdir yetkisi vermiş olup, ilgililer de kendisine verilen bu yetki çerçevesinde hareket ederek söz konusu formu cevaplamıştır. Ayrıca Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 125'inci maddesinde; "*Yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı olup, hiçbir surette yerindelik denetimi şeklinde kullanılamaz. Yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı verilemez.*" düzenlemesi mevcuttur. Yine 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2'inci maddesinde ise Anayasamızda yer alan bu norma paralel olarak; "*İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler.*" hükmü yer almaktadır. **Davacının talebi ise yerindelik denetimine yönelik olup idarenin takdir yetkisindeki işleme müdahale amacı gütmektedir. Dolayısıyla davanın bu yönü ile de reddi gerekmektedir.**

Belirtmek istediğimiz bir diğer husus şudur ki; davacı, Değerlendirme Formunda yer alan 50 kriterden bir çoğuna olumsuz puan verildiğini iddia etmektedir. Değerlendirme Formunda kurum müdürlerine her bir kriter için beş seçenek (hiçbir zaman, nadiren, bazen, sıklıkla, her zaman) verilerek, bunlardan bir tanesini seçmesi istenmiştir. Davacı tarafca bahsedilen kriterlere verilen cevaplara bakıldığında, bunlardan 3, 4 tanesine "hiçbir zaman" 1, 2 tanesine de "nadiren" gibi olumsuz olarak değerlendirilebilecek cevaplar verildiği, geriye kalan 44 , 45 kritere ise "sıklıkla ve her zaman" olarak cevap verildiği görülecektir. Dolayısıyla **davacının, hakkında yapılan değerlendirmenin olumsuz olduğu yönündeki iddiasının gerçekçi olmadığı, iyiniyetli bir yaklaşım barındırmadığı ortadadır.** Yapılan değerlendirme tamamıyla tutarlı, adil ve hukuka uygundur. Kaldı ki davacı 100 üzerinden 71 puan almış olup, bu puanın başarılı ya da başarısız olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceğine ilişkin bir kriter ya da düzenleme bulunmadığı, bu puanlara bağlanan bir sonuç ya da bir baraj puan uygulamasının idarece düzenlenmediği; objektif yaklaşıldığında da söz konusu puanın düşük bir puan olarak değerlendirilmesinin söz konusu olamayacağı dikkate alındığında, **davacının**

**iyiniyetten uzak davasının hukuki yarar yokluğundan da reddi gerekmektedir.**

Yukarıda açıkladığımız nedenlerden de açıkça anlaşılacağı üzere; dava konusu işlemden mevzuata aykırı ve iptali gerektirir bir cihet bulunmadığından davacının davasının reddine karar verilmesi gerekmektedir.

**HUKUKİ NEDENLER:** 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu, 17.04.2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazete' de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ve sair yasal mevzuat.

**DELİLLER** : Ekte sunduğumuz belgeler ve sair her türlü hukuki delil.

**SONUÇ VE İSTEM** : Yukarıda arz ve izah ettiğimiz ve resen araştırılacak nedenlerden dolayı davacının **davasının REDDİNE**, yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davacı üzerinde bırakılması konusunda karar verilmesini arz ve talep ederim.

**Davalı İdare Vekili**  
**Av. Didem KILIÇ**  
**(Tokat Barosu/520)**

**EKLER:**

- 1- Davacıya ait değerlendirme formu örneği
- 2- Davacının itiraz dilekçesi örnekleri
- 3- Performan Değerlendirme Sonuçları