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**AÇIKLAMALAR**

Daire’nin “Andımız” kararının ardından, siyasi iktidarın tüm bileşenleri ile birlikte kararı en ağır şekilde eleştirdiği ve Danıştay’ın yetki sınırını da aştığı ön itirazı ile birlikte “andımızın” çağın gerisinde kaldığı, ırkçı söylem içerdiği vb. yaklaşımlarla güncel politikanın konusu haline getirildiği de dikkatle izlenmiştir.

Andımızın, bilimsel pedagojik ilkelerle uyumlu olmadığı yönündeki davalı Milli Eğitim Bakanlığının sayfalarca itirazına yine Milli Eğitim Bakanlığının kendi görüşüyle cevap vermek, sanıyoruz ki meselenin üzerinde fazlaca hukuki değerlendirme yapmak gereğini de ortadan kaldıracaktır. Andımızın kaldırılması talebiyle açılan davada, davalı Milli Eğitim Bakanlığı 2009 yılında;

**“...Öğrenci andının geleceğimizin teminatı olan çocuklarımıza okutulmasının ayrımcılık, ırkçılık, eşitsizlikle bir ilgisinin olduğu söylenemez. Türk Dil Kurumu’nun yayınladığı Güncel Türkçe Sözlük’te yer alan ve yaygın olarak kullanılan tanıma göre Türk kelimesinin anlamı, ırki bir içerik ve ayrıcalık içermemekte; bunun aksine ‘Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisinde yaşayan halk ve bu halktan olan kimse’ ifadesiyle birleştirici ve bütünleştirici yönünü açığa çıkarmaktadır. ‘Ne mutlu Türküm diyene’ ifadesi ve buna benzer ifadeler, Türk ırkından başka ırkları yok sayan, bir ırkı yüceltmeye yarayan ırk ayrımcılığına dayalı söylemler değil, tam tersine ülkede yaşayan herkesi eşit oranda kapsayan ve herkesin mutluluğunu amaçlayan ifadelerdir...” (Danıştay 8. Daire 2009/6614 E. ve 2011/982 K.)**

şeklindeki savunmasıyla, andımızın kaldırılmaması gerektiğini ortaya koymuştur.

Bakanlığın 2009 yılındaki bu görüşünün ardından, andımızın uygulamadan kaldırıldığı 2014 yılı arasındaki aynı siyasi iktidarın iktidarda olduğu bu süre içerisinde hangi gelişme ve değişimin, bir anda andımızın ırkçı söyleme dönüşmesine neden olduğu ve bilimsel olarak kaldırılması gerekliliğini ortaya çıkardığı merak konusudur.

Anılan bu davada da Danıştay 8.Dairesi;

|  |
| --- |
| *“...Anayasamızın başlangıç kısmında ve 1739 sayılı Yasada belirtilen amaçlar doğrultusunda, Türk Devletini ve Milletini ebediyete kadar yaşatacak, çağdaş uygarlığın ve medeniyetin ortağı ve öncüsü yapacak, toplumun ve kişilerin refah, huzur ve mutluluğunu sağlayacak yeni nesillerin yetiştirilmesi* |
| *milli eğitim sistemimizin temel amacıdır. Ülkemizin geleceği olan yeni nesillerin Anayasamızda ve 1739 sayılı Yasada yer alan amaçlar doğrultusunda yetiştirilmelerine ve yeni nesillere Türk Devletinin ve milletinin bir ferdi olma onurunu duymaya ve hazzını yaşatmaya yönelik, Anayasamızda ve Yasalarımızda yer alan ifadelerden oluşan dava konusu öğrenci andında dayanağı Anayasa ve Yasa maddelerine aykırılık bulunmamaktadır. Her ne kadar davacı tarafından, öğrenci andının bir ırkı esas aldığı, zorla okutulduğu iddialarına yer verilmiş ise de; "Türk" kelimesi bir ırkın değil, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisinde yaşayan dili, ırkı, rengi, cinsiyeti, siyasi düşüncesi, felsefi inancı, dini, mezhebi ne olursa olsun tüm vatandaşların bir araya gelerek oluşturdukları ve herkesi kapsayan ve kucaklayan milletin ortak adı olup, aksi yöndeki davacı iddialarına itibar edilmemiştir. Nitekim Anayasamızda bu hususun vurgulanması bakımından, Türk Devletine vatandaşlık bağı ile bağlı olan herkesin herhangi bir ayırma tabi tutulmaksızın Türk olduğu belirtilmiştir...”* |

#### şeklindeki görüşü ile Öğrenci Andının, ırkçı söylemlerden uzak olduğu, Atatürk milliyetçiliğini benimsemiş, eşit vatandaşlık bilincine sahip bireyler yetiştirilmesi adına gerekli olduğu yönünde karar vermiştir. (Danıştay 8. Daire 2009/6614 E. ve 2011/982 K.) (Danıştay 8. DAİRE E. 2009/8395 K. 2010/5285 T. 18.10.2010) (Danıştay 8.Dairesi E. 2008/8395 K. 2010/5285 T. 18.10.2010)

Milli Eğitim Bakanlığının, gerek dava konusu andımızı kaldıran uygulamasının gerekse de kararın sonrasında ortaya koyduğu tutumun Milli Eğitim Sistemini ne denli güncel politik atmosfere göre şekillendirdiğini bir kez daha gözler önüne sermiştir. Bu haliyle de ortada bilimsel gerekliliğin yerine getirildiği yönündeki davalı itirazına da itibar etmek mümkün olmayacaktır.

Diğer yandan kuvvetler ayrılığı prensibinde idarenin yürütme yetkisine sahip olduğu ilkesinin, idarenin sınırsız bir keyfiyetle hareket edebileceği anlamına gelmediğini, Anayasanın 125.maddesi dikkate alındığında idarenin her türlü eylem ve işleminin yargı denetimine tabi olduğunu da hatırlatmak gerektiği anlaşılmaktadır.

Davalının sendikamızın dava ehliyeti bulunmadığına yönelik itirazına da itibar etmek mümkün olmayıp, ehliyetin yalnızca üyelerinin hak ve menfaatine yönelik davalardan ibaret olmayıp genel kamu yararının bulunduğu eğitim öğretim hayatına ilişkin tüm idari işlem ve eylemleri dava konusu edebileceği olgusu da tartışmadan uzaktır.

Anılan hususlarla davalı idarenin itirazının reddi gerekeceği açıktır.

**SONUÇ VE İSTEM:**

Arz ve izah edilen nedenler ve resen gözetilecek hususlar dikkate alınarak, davalı idarenin yürütmenin durdurulması ile temyiz isteminin reddedilerek kararın onanmasına karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz. 06.11.2018
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