

T.C.
DANIŞTAY
8. Daire BaŐkanlıđı

Dosya No : 2017/4574

Örnek No:25

TAAHHÜTLÜ

No:



Adı Soyadı : Davacı EĞİTİM VE BİLİM İŞGÖRENLERİ (EĞİTİM-İŐ)
SENDİKASI Vekili Av. BURAK SABUNCU
Mithatpaşa Cad. 66/15 - Kızılay Çankaya/ Ankara

08.06.2018



Mühür ve İmza
BU ZARFTA Yd.İtiraz 05/06/2018 VARDIR.

Buradan katlayınız.....

"STANDART ABONE TCKIMLIKNO" yazıp 4060'a gönderip abone olabilirsiniz. Abonelikler hakkında detaylı bilgi için
<http://www.sms.uyap.gov.tr> sitesini ziyaret ediniz.

İtiraz Eden (Davacı) : Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası
Vekili : Av. Burak Sabuncu
Mithatpaşa Cad. No:66/15 - Kızılay-Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA
Vekili : Av. Kubilay Mavili - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen karar verilmesine yer olmadığına ilişkin 26/10/2017 günlü, E:2017/4574 sayılı kararın redde ilişkin kısmına, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Nermin Tombaloğlu
Düşüncesi : İtirazın kısmen kabulü, kısmen reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:
24/06/2017 günlü, 30106 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Kurum Açma, Kapatma ve Ad Verme Yönetmeliği'nin 5. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "abdesthane, doğal aydınlatmalı uygun mekânda kadın ve erkek için ayrı ayrı olmak üzere mescit" ibaresinin, 7. maddesinin 5. fıkrasında yer alan "okulun açılacağı yerleşim birimi merkez nüfusunun 5.000 veya yerleşim birimine bağlı mahalle ve köyleri ile birlikte en az 10.000 olması gerekir" ibaresinin, 7. maddesinin 6. fıkrasının (d) bendinin, 13. maddesinin 1. fıkrasının (b) ve (c) bendinin, 17. maddesinin 1. fıkrasının, 18. maddesinin 2. fıkrasında yer alan, "kasten işlenen bir suçtan dolayı bir yıl veya daha fazla süreyle hapis cezasına" ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen karar verilmesine yer olmadığına ilişkin 26/10/2017 günlü, E:2017/4574 sayılı kararın redde ilişkin kısmına davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

24/06/2017 günlü, 30106 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Kurum Açma, Kapatma ve Ad Verme Yönetmeliği'nin 13. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80" ibaresi yönünden uyumsuzluk incelendiğinde;

Dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80" ibaresi ile muhtelif maddelerinin iptali istemi ile açılan davada Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen karar verilmesine yer olmadığına ilişkin 26/10/2017 günlü, E:2017/4581 sayılı kararın redde ilişkin kısmına yapılan davacı itirazı üzerine, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 22/01/2018 günlü, YD İtiraz No:2017/1217 sayılı kararıyla, dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi yönünden davacı itirazının kabulüne ve anılan ibarenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin diğer maddeleri yönünden uyumsuzluk incelendiğinde;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre, ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararlar ilgili dosyanın incelenmesinden, dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin "Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80" ibaresi dışında kalan kısımları ile diğer maddeleri yönünden yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, davacının bu yöndeki itirazı yerinde görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80" ibaresi yönünden davacı itirazının KABULÜ ile Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddi yönündeki 26/10/2017 günlü, E:2017/4574 sayılı kararın bu kısma ilişkin olarak kaldırılmasına ve söz konusu ibare yönünden daha önce yürütmenin durdurulmasına karar verildiğinden, aynı kurula yönelik yürütmenin durdurulması istemi hakkında oybirliği ile KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA ; aynı maddenin diğer kısımları ile dava konusu Yönetmeliğin diğer maddelerine yönelik davacı itirazının ise dava konusu Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi ile 13. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi yönünden oyçokluğu, diğer kısımlar yönünden ise oybirliği ile REDDİNE, 02/04/2018 gününde karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ
(X)
(XX)

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU
(X)
(XX)

Üye
Gürsel
MEKİK
(X)

Üye
Ziya
ÖZCAN
(X)
(XX)

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI
(XX)

Üye
Muhsin
YILDIZ
(X)
(XX)

Üye
Bilge
APAYDIN



KARŞI OY

X- Anayasa'nın 42. maddesinin 8. fıkrasında "Eğitim ve öğretim kurumlarında sadece eğitim, öğretim, araştırma ve inceleme ile ilgili faaliyetler yürütülür." hükmü yer almakta olup, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun "Türk Milli Eğitiminin Temel Nitelikleri" başlıklı ikinci bölümünün "Genellik ve eşitlik" başlıklı 4. maddesinde "Eğitim kurumları dil, ırk, cinsiyet, engellilik ve din ayrımı gözetilmeksizin herkese açıktır. Eğitimde hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz." hükmüne yer verilmiş; "Laiklik" başlıklı 12. maddesinin birinci cümlesinde ise, Türk milli eğitiminde laikliğin esas olduğu ifade edilmiştir.

24/06/2017 günlü, 30106 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Kurum Açma, Kapatma ve Ad Verme Yönetmeliği'nin dava konusu 5. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde, kurumların açılabilmesi için her kurumda, doğal aydınlatmalı uygun mekânda kadın ve erkek için ayrı ayrı olmak üzere mescit bulunması zorunluluğu getirilmiştir.

Bu kural ile, her kademedeki kurumda dini mekan bulundurulması zorunluluğu getirilerek Anayasa'nın, eğitim ve öğretim kurumlarında sadece eğitim, öğretim, araştırma ve inceleme ile ilgili faaliyetler yürütüleceğine ilişkin 42. maddesi ile 1739 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı bir düzenleme yapılmıştır. Öte yandan, ibadethane açılmasının eğitim-öğretim faaliyetinin yürütülebilmesi için zorunlu hale getirilmesi, laiklik ilkesine de aykırılık teşkil etmektedir.

Bu durumda; anılan düzenlemede hukuka uygunluk bulunmadığından, davacının itirazının kabul edilerek düzenlemenin yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyoruz.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Muhsin
YILDIZ



KARŞI OY

XX- 24/06/2017 günlü, 30106 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Kurum Açma, Kapatma ve Ad Verme Yönetmeliği'nin "Kapatma esasları" başlıklı 13. maddesinde, "1) Kurumlar; a) Kurumun faaliyet gösterdiği bina ve tesislerin kullanılmayacak derecede harap olması ve bu durumun teknik rapor ile tespit edilmesi, b) Kurumun verdiği hizmetin verimliliğinin azaldığının Bakanlıkça veya valilikçe mahallinde yaptırılan inceleme raporuyla belirlenmesi, c) Toplam öğrenci sayısının okul öncesi ve ilkokullarda 10; ortaokullarda, imam hatip ortaokullarında ve yatılı bölge ortaokullarında 40; Anadolu, fen, güzel sanatlar, sosyal bilimler ve spor liselerinde 80, diğer orta öğretim kurumlarında 40'ın altına düşmesi hâllerinde kapatılır." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan maddenin dava konusu (b) bendinde, Yönetmelik kapsamına giren herhangi bir kurumun verdiği hizmetin verimliliğinin azaldığının Bakanlıkça veya valilikçe mahallinde yaptırılan inceleme raporuyla belirlenmesi halinde kurumun kapatılacağı belirtilmektedir.

"Kurumun verdiği hizmetin verimliliğinin azalması" koşulu, tespiti somut olarak mümkün olmayan bir koşul olup, herhangi somut bir kriter getirilmeksizin, idareye, muğlak ifadelerle sınırları belli olmayan bir takdir yetkisi tanıyan söz konusu düzenlemede hukuka uygunluk bulunmadığından, davacının itirazının kabul edilerek anılan düzenlemenin yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına katılmıyoruz.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Muhsin
YILDIZ

