

T.C.
SİNOP
SULH CEZA HÂKİMLİĞİ

DEĞİŞİK İŞ KARAR

DEĞİŞİK İŞ NO : D.İş
HAKİM :
KATİP :
İTİRAZ EDEN :
VEKİLİ : Av. BURAK SABUNCU
KARARINA İTİRAZ EDİLEN : SİNOP VALİLİĞİ
İTİRAZIN KONUSU : İdari Para Cezası
İTİRAZ TARİHİ : 08/06/2018
KARAR TARİHİ : 05/04/2019

Başvuran vekili Av.Burak Sabuncu'nun Ankara 6.Sulh Ceza Hakimliği'nin 08/06/2018 tarih ve 2018/550 Muh sayılı yazıları ile Hakimliğimize göndermiş olduğu 08/06/2018 havale tarihli itiraz dilekçesi ile; Müvekkilinin öğretmenlik mesleğini sürdürmekte olup aynı zamanda eğitim alanında faaliyet gösteren Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası (EĞİTİM-İŞ) üyesi olduğu, Milli Eğitim Bakanlığının öğretmenlere uygulamak istediğinin, 4 yılda bir düzenleyeceği sınavla öğretmenlerin mesleki yeterliliklerinin puanlanacağı "performans sistemi" eğitim sistemini yerle bir edeceği ve tüm eğitim sistemindeki çalışma barışını bozacağı gerekçesiyle başta EĞİTİM-İŞ Sendikası olmak üzere tüm eğitim camiasında infialle karşılandığı ve bu alanda faaliyet gösteren neredeyse tüm sendikaların söze konu bu uygulamanın hayata geçmemesi adına eylem kararları aldığı, EĞİTİM-İŞ Sendikası'nın 03/04/2018 tarih ve 302 sayılı eylem kararında tüm ülke genelinde, uygulanmak istenen sistemin yanlışlığına ilişkin görüşlerini iletmek ve kamuoyu oluşturmak adına bir dizi eylem ve etkinliklerin yapılması yönünde karar aldığı, bu kararlar arasında ÜLKE GENELİNDE Milli Eğitim Müdürlükleri önünde basın açıklaması yapılması ve siyah çelenk bırakılmasının da olduğu, sendikanın bu kararı kapsamında ve başkaca sendikaların da katılımıyla ülkenin neredeyse tüm il ve ilçelerinde bu açıklamalar yapıldığı ve olaysız ve sorunsuz olarak yapıldığı, hiçbir mülki amirlik tarafından da herhangi bir ceza uygulaması yada da müdahalenin söz konusu olmadığı, aynı şekilde Eğitim İş Sendikasının Sinop Şube Başkanlığı görevini yürüten müvekkilin de sendika üye ve yöneticileri ile birlikte 11/04/2018 tarihinde Sinop İl Milli Eğitim Müdürlüğü önünde basın açıklaması gerçekleştirildiği ve siyah çelenk bıraktığı, bu etkinlik esnasında yada öncesinde müvekkil yada sendikaya herhangi bir uyarı yada yasaklama kararı da bildirilmediği, etkinlikten yaklaşık bir ay sonra her nasılsa bu tespitlerin yapıldığı, para cezasına ilişkin kararlar alındığı ve sendika üyesi sekiz kişiye tebliğ edildiği, sonrasında ise Sinop Valiliği'nin itiraza konu kararı ile OHAL kapsamında alınan tedbirlerin ihlal edildiği gerekçesiyle 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 32.maddesi dayanak gösterilerek müvekkil ve diğer sendika üyelerine 259 TL para cezası tesis ettiği, anılan para cezasının ihtirazi kayıtlı itiraz hakkı saklı tutularak ödendiği, sendikanın aldığı karar doğrultusunda tüm ülke çapında gerçekleşen hiçbir olayın yaşanmadığı, toplamda yaklaşık 10 civarı öğretmenin katıldığı, tek amacının nitelikli eğitim öğretimin yapılması ve mesleki ve özlük haklara sahip çıkılması konusundaki görüşlerini ifade etmek olan bir basın açıklaması nedeniyle eğitimcilere para cezası uygulanması işaret edilen tüm mevzuat hükümlerine aykırılığının yanında kabul edilemez bir tahammülsüzlük olduğu, söze konu bu para cezasının Anayasa ve uluslararası sözleşmelere aykırılığı yanında, OHAL Kanunu ve 5326 sayılı kanuna açıkça aykırı olduğunun ortada olduğu,

1/3



Anayasanın 13,15 ve 121/3 ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 15.maddeleri hükümlerine göre temel hak ve özgürlüklerin sınırlanmasına ilişkin uygulamaların, olağanüstü hal uygulamaları da dahil olmak üzere, durumun gerektirdiği ölçüde ve yalnızca olağanüstü hale neden olan tehlikeleri ortadan kaldırmaya yönelik ve olağanüstü hal süresi ile kısıtlı olmak üzere mümkün olabildiği, ayrıca 15.maddede de açıkça ifade edildiği üzere olağanüstü hal döneminde dahi örgütlenme hakkı, sendikal faaliyette bulunma hakkı, yaşam hakkı, masumiyet karinesi gibi evrensel temel hak ve özgürlüklerin hiçbir suretle amacına aykırı olacak şekilde sınırlanamayacağı, buna aykırı olacak işlemlerin de hak ihlali niteliğinde olduğundan kuşku olmadığı, görüleceği üzere bu yöndeki hukuksal durum ortadayken, itiraza konu işlemin açıkça anayasada ifade edilen ölçülülük ilkesine, olağanüstü hale neden olan tehlikeyi bertaraf etmeye yönelik olma gerekliliğine aykırı olduğu, bilindiği üzere OHAL uygulaması, ülkemizde yaşanan 15 Temmuz Hain Darbe Girişimi ve sonrasında gerçekleşen hususlara yönelik mücadele amacıyla ortaya çıktığı, OHAL kapsamında söz konusu olacak iş ve işlemlerin ise yalnızca bu amaç yani FETÖ/PDY Terör Örgütünün faaliyetlerinin engellenmesiyle sınırlı olarak uygulanmak durumunda olduğu, ancak davaya konu para cezasının ise son derece masumane, meşru, silahsız ve olaysız bir sendikal faaliyet kapsamındaki basın açıklaması nedeniyle tesis edildiği, itiraza konu para cezası işleminin hukuka aykırılığının açık olduğu, bu nedenlerle Anayasa Mahkemesine Bireysel başvuru ve AİHM başvuru hakları saklı kalmak üzere Sinop Valiliği'nin 22/05/2018 tarih ve 53 sayılı idari yaptırım kararı kapsamında tesis edilen 259 TL para cezasının itirazın incelenerek iptal edilmesine karar verilmesin talep ettiği görülmüştür.

Başvuranın başvuru dilekçesine karşı Sinop Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü'nün göndermiş olduğu 02/07/2018 tarihli yazı cevabında; Şükran Söyler isimli şahsa İl Idari Kurulu Müdürlüğünce 22/05/2018 tarihinde uygulanan idari yaptırım karar işlem evraklarının onaylı birer suretinin yazı ekinde gönderildiğinin bildirildiği görülmüştür.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Anayasa'nın 'Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkı' başlıklı 34'üncü maddesi(Değişik madde: 03/10/2001 - 4709 S.K./13. md.)" *Herkes, önceden izin almadan, silahsız ve saldırsız toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkına sahiptir. Toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı ancak, milli güvenlik, kamu düzeni, suç işlenmesinin önlenmesi, genel sağlığın ve genel ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amacıyla ve kanunla sınırlanabilir. Toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının kullanılmasında uygulanacak şekil, şart ve usuller kanunda gösterilir.*" denildiği ve **90. Maddenin son fıkrasında**"*Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. (Ek cümle: 07/05/2004 - 5170 S.K./7.mad) Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır.*" denilmektedir.

Bu iki madde birlikte değerlendirildiğine AİHS'nin 11. Maddesini ve AİHM kararlarını dikkate almak gerekmiştir.

AİHS'nin 11. Maddesi"

1. Herkes barışçıl olarak toplanma ve dernek kurma hakkına sahiptir. Bu hak, çıkarlarını korumak amacıyla başkalarıyla birlikte sendikalar kurma ve sendikalara üye olma hakkını içerir.

2. Bu hakların kullanılması, yasayla öngörülen ve demokratik bir toplum içinde ulusal güvenliğin, kamu güvenliğinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için gerekli olanlar dışındaki sınırlamalara tabi tutulamaz. Bu madde, silahlı kuvvetler, kolluk kuvvetleri veya devlet idaresi mensuplarınca yukarıda anılan haklarını kullanılmasına meşru sınırlamalar getirilmesine engel değildir." şeklindedir.

Sözleşmenin 11. Maddesi ve Anayasamızın 34. maddesi dikkatlice değerlendirildiğinde "**toplantı özgürlüğünden**" bahsedildiği görülmektedir. Bu hak bireysel olarak kullanılabilirdiği



gibi toplu olarakta kullanılabilir.

Bu iki madde devlete sadece bireylerin haklarına haksız müdahale etmeme yükümlülüğü getirmez, aynı zamanda devlet kişilerin bu maddede yer alan haklarını kullanabilmelerini sağlamak için önlemler almak zorundadır.

Toplanma özgürlüğü, özel ya da kamusal bir mekanda gerçekleştirilen toplantıları hareketsiz ya da yürüyüş şeklinde gerçekleşen hareketli gösterileri kapsar. Ayrıca AİHM kararlarına göre çoğulculuk, hoşgörü ve başkalarının fikirlerine ve inançlarına saygı, demokratik bir toplumun en önemli karakteristik özelliklerindedir. Demokrasi çoğunluğun fikirlerinin her şartta üstün tutulması anlamına gelmez; önemli olan azınlıkta kalan fikirlerin çoğunluk fikrine karşı korunmasını sağlamaktır.

İdari para cezasının uygulanmasına ilişkin düzenlenen tutanağın Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarına aykırı olarak dolaylı yoldan usulsüz bir şekilde hakka sınırlandırma getirildiği kanısına varılmıştır.

Tüm dosya kapsamında; yukarıda belirtilen Anayasa normları ve AİHM kararları ve dosyadaki mevcut itiraz dilekçesi ve gelen cevabi yazılar birlikte değerlendirildiğinde Başvuran hakkında Sinop Valiliği İl İdare Kurulu Müdürlüğüne 22/05/2018 tarih 53 nolu İdari Yaptırım Kararı ile verilen 259,00 Türk Lirası idari para cezasının 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28/8-b.maddesine göre hukuka aykırı olması nedeniyle **İDARİ YAPTIRIM KARARININ KALDIRILMASINA** dair aşağıdaki gibi karar verilmiştir.

KARAR :

TÜRK MİLLETİ ADINA


1-Başvuran hakkında Sinop Valiliği tarafından 22/05/2018 tarih 53 nolu İdari Yaptırım Kararı ile verilen 259,00 Türk Lirası idari para cezasının 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28/8-b.maddesine göre hukuka aykırı olması nedeniyle **İDARİ YAPTIRIM KARARININ KALDIRILMASINA,**

2-Kararın taraflara **tebliğine,**


3-Yargılama giderlerinin 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 31.maddesine göre devlet hazinesi üzerinde **bırakılmasına,**

Dair; dosya üzerinden yapılan inceleme neticesinde 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/10.maddesine göre **KESİN** olarak karar verildi. **05/04/2019**

Katip 187985

 e-imzalıdır

Hakim 190532

 e-imzalıdır

