

DAVACI : E itim ve Bilim ğörenleri Sendikası
VEK L : Av. Burak Sabuncu
Mithatpa a Cad. No:66/15 - Çankaya / ANKARA

DAVALI : Milli E itim Bakanlığı - ANKARA
VEK L : Av. Tuba Gel - Aynı yerde

DAVANIN KONUSU :

01/09/2016 tarihli, 29818 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Milli E itim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumları Yönetmeli i'nin "Ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artlar" ba lıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin, "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlar" ba lıklı 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin, "Ö retmen atama" ba lıklı 13. maddesinin, "Yöneticili e görevlendirme" ba lıklı 14. maddesinin ve "Geçi hükmü" ba lıklı Geçici 1. maddesinin iptali istenilmektedir.

DAVACININ DD ALARI : Dava konusu Yönetmeli in;

8. ve 9. maddeleri ile ilgili olarak; soru turma ve disiplin cezalarının atamalara esas alınması düzenlemesinin, keyfi, kötüye kullanılmaya elveri li ve Yönetmelik amacına aykırı oldu u, soru turma nedeniyle görev yeri de i en ö retmen ve görevinden alınan yöneticinin bu okullara atanmasına engel te kil etti i; idarenin kolaylıkla soru turma açabildi i, soru turma sonucunda naklen tayin ve disiplin cezası i lemlerinin basit ve sıklıkla ya anan yöntemler oldu u ve yapılan i lemler hakkında açılan davalarda da yargılamanın uzun sürdü ü; bu okulların özel statüye tabi tutulması nedeniyle, burada görev yapacak ö retmen ve yöneticilerin kariyer ve liyakat sahibi, özel nitelikte olanların seçilmesini öngörmesi gerekti i, bu düzenlemenin amaca aykırı bir kriter getirdi i;

13. ve 14. maddeleri ile ilgili olarak; hiç bir somut kriter öngörmeyen, duyuru yapmaya gerek görmeyen, ba vuru kabul etmeyen, yarı ma sınavının olmadığı, memuriyet hukukunun temeli kariyer ve liyakat ilkelerine uymayan bir atama usulünün öngörüldü ü; görev süresinin uzatılması konusunda da keyfilik tanındı ı, "görevinde ba arı gösterenler" ekinde yer verilen kriterin hiç bir somut öngörüsü bulunmadı ı, ba arılı ya da ba arısız sayılmanın hiç bir objektif kriterinin ifade edilmedi i; ö retim üyelerinin görevlendirilmelerinde ise genel özel artlar dahi aranmadı ı, somut ve elle tutulur hiç bir belirleme yapılmadı ı; atamalarda duyurunun öngörülmemesi, ba vuru kabul edilmemesinin eksik düzenleme niteli ini de açıkça ortaya koydu u;

Geçici 1. maddesi ile ilgili olarak; bu madde ile mevcut yönetici ve ö retmenlerin görevlerinin sona erdirilmesinin hukuka aykırı oldu u, hangi neden ve saikle görevlerine son verildi inin idare tarafından açıklanmasının gerekti i; mevcut personelin tümüyle tasfiye edilmesi takdir yetkisinin a ır ve açık kötüye kullanılması olup hukuk devleti ilkesinin gere i hukuki güvenlik ve statü hukukunun temeli olan istikrar kazanımı hakların korunması gereklili inin tamamıyla bertaraf edildi i; bu haliyle söz konusu düzenlemenin gereklilik ve ölçülülük bakımından sakatlı ının ortada oldu u ileri sürülmü tür.

DAVALININ SAVUNMASI : Dava konusu Yönetmeli in;

8. ve 9. maddeleri ile ilgili olarak; idari soru turmaların tamamen kanunla belirlenen sınırlar çerçevesinde yapılabildi i ve önceden belirlenen kuralların ihlali halinde disiplin cezalarının verilebildi i; idari i lemlere yargı yolunun açık oldu u (görev - yer de i ikli i, disiplin cezası); idarenin, ö retmen ve okul yöneticilerinin seçiminde olabildi ince hassas davranarak bu göreve en uygun ki iyi seçme çabası içerisinde olup bu amacı yerine getirirken, kanunen kendisine verilen imkanları kullanarak bunları ölçüt kabul etmesinde hukuka aykırılık bulunmadı i; kısacası idarenin kendi ö retmenini ve yöneticisini seçerken, her türlü somut bilgi ve belgeyi ölçüt kabul etmesinde hukuka aykırı bir taraf olmadı i;

13. ve 14. maddeleri ile ilgili olarak; düzenlemelerin, 652 sayılı KHK'nın 37. maddesinin 9. fıkrasının tekrarı niteli inde oldu u; özel nitelikli bir e itim kurumu olan okullar için farklı usuller belirlenmesinin e itlik ilkesine aykırı olmadı i; söz konusu Yönetmeli in "Yönetici olarak görevlendirileceklerde ve ö retmen olarak atanacaklarda aranacak özel artlar" ba lıklı 10. maddesinde yer verilen düzenlemeler kar ısında, davacı tarafın bu konudaki iddialarının asılsız oldu u, zira anılan KHK hükmünde, proje okullarına yapılacak ö retmen atamalarında ve yönetici görevlendirmelerinde herhangi bir kriter olmaması nedeniyle dava konusu Yönetmelikle usul ve esasların belirlendi i; proje okullarına görevlendirilecek yöneticilerde, yöneticilik görevinde bulunma artı arandı i ve 06/10/2015 tarihli Milli E itim Bakanlığı E itim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirmelerine Dair Yönetmelikte ise e itim kurumlarına yönetici olmak için de erlendirme ve sınav gibi seçme usullerinin bulundu u; ayrıca, yönetici görevlendirileceklerde lisansüstü e itim yapanlara öncelik verilmesinin de artı bir durum oldu u; bu okullarda farklı farklı proje ve e itim programları uygulandı ndan, görevlendirilecek yönetici ve ö retmenler bakımından, Yönetmelikte belirlenen kriterler di nda ortak bir kriter belirlemenin mümkün olmadı i;

Geçici 1. maddesi ile ilgili olarak; dava konusu Yönetmeli in yürürlü e girdi i tarih itibarıyla, bu e itim kurumlarına ö retmen ataması ve yönetici görevlendirmelerinin zaman kaybetmeden yapılabilmesi için Yönetmelikte geçici bir maddeyle uygulamaya geçilmesinin dü ünüldü ü; Yönetmelik çerçevesinde, personelin görev yerinin de i tirilmesinin kazanılmı hak ihlali olmadı i, görev süresi dolanlara tercih hakkı tanındı i; Milli E itim Bakanlığı ndaki ö retmen ve yönetici sayıları dikkate alındı nda, proje okullarındaki sınırlı sayıda ö retmen ve yöneticilerin bu okullardan di er okullara atanmasının genel bir atama gibi de erlendirilerek ö retmenlerin ma dur edildi i eklinde yorumlanamayaca i; belli bir amaç do rultusunda belirli alanlarda çe itli proje ve protokollerle e itim ve ö retimin kalitesinin artırılmaya çalı ıldı i savunulmu tur.

DANI TAY TETK K HAK M : Atilla Güney

DÜ ÜNCES : Dava konusu Yönetmeli in; 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "*Ba vurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlî veya idarî soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamı olmak*" ibaresinin **iptaline**, aynı (ç) bendinde yer alan "*veya soru turma sonucu görev yeri de i tirilmemi olmak*" ibaresi yönünden ise **davanın reddine**; 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "*Ba vurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlî veya idarî soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamı olmak*" ibaresinin **iptaline**, aynı (c) bendinde yer alan "*veya yöneticilik görevi üzerinden alınmamı olmak*"

ibaresi yönünden ise **davanın reddine**; 13. ve 14. maddeleri yönünden **davanın reddine**; Geçici 1. maddesi yönünden ise **karar verilmesine yer olmadığına** karar verilmesi gerektiği dü ünülmü tür.

DANI TAY SAVCISI : S. Sema Kayhan Kabukçu

DÜ ÜNCES : Davacı sendika tarafından, 01/09/2016 tarihli ve 29818 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Millî E itim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumları Yönetmeli 'nin "Ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artlar" ba lıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinin, "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlar" ba lıklı 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin, "Ö retmen atama" ba lıklı 13. maddesinin, "Yöneticili e görevlendirme" ba lıklı 14. maddesinin ve "Geçi hükmü" ba lıklı Geçici 1. maddesinin iptali istenilmektedir.

652 sayılı Millî E itim Bakanlı ının Te kilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin dokuzuncu fıkrasında, "(Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) Yurt içi veya yurt dı ında, yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ülkelerle i birli i anla ması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli e itim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla do rudan Bakanlık merkez te kilâtına ba lanan kurumlara yapılacak ö retmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır. (Ek cümle: 2/12/2016-6764/8 md.) 2547 sayılı Yüksekö retim Kanununun 38 inci maddesi kapsamında üniversitelerde görev yapan ö retim elemanlarına bu okullarda okul müdürlü ü görevi verilebilir." hükmüne yer verilmi tir.

Anılan maddeye dayanılarak, yurt içinde ve yurt dı ında yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ülkelerle i birli i anla maları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli e itim reformu ve programları uygulayan okulların proje okulu olarak belirlenmesi ve Bakan tarafından onaylanması, bu okul ve kurumlara yapılacak ö retmen atamaları, yönetici görevlendirmeleri ile bu kapsamda tanımlanan proje okullarının bünyesindeki ortaokullara ö renci seçilmesine ili kin usul ve esasları belirlenmek üzere, 01/09/2016 günlü, 29818 sayılı Resmi Gazete'de dava konusu olan Millî E itim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumları Yönetmeli i yayımlanmı tir.

Dava konusu Yönetmeli in 8. maddesinde ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artların düzenlendi i, 9. maddesinde yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artların düzenlendi i, 13. maddesinde ö retmenlerin atanmasını, 14. maddesinde yöneticili e görevlendirmeye yönelik düzenlemelere yer verilmi olup, Geçici 1. maddesinde de geçi hükmüne yer verilerek, maddede belirtilen ve görev süresi dolan yönetici ve ö retmenlerin nasıl atanaca ı düzenlenmi bulunmaktadır.

Millî E itim Bakanlığı nsan Kaynakları Genel Müdürlü ü'nce, " ihtiyaç ve norm kadro fazlası ö retmenler" konulu 19/09/2016 günlü, 2016/19 sayılı Genelge yayımlanmı tir. Anılan Genelge'de, Millî E itim Bakanlığı Ö retmen Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli 'nin " ihtiyaç ve norm kadro fazlası ö retmenlerin yer de i tirmeleri" ba lıklı 53. maddesine; Millî E itim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan E itim Kurumları Yönetmeli 'nin 11. 12. ve Geçici 1. maddelerine yer verilmek suretiyle, ihtiyaç ve norm kadro fazlası ö retmenler ile özel program ve proje uygulayan e itim kurumlarında sekiz yıllık görev süresini dolduran yönetici ve ö retmenlerden; tercihte bulunanların, en

fazla 25 e itim kurumu tercih etme hakkı verilmek üzere tercihleri dikkate alınarak hizmet puanı üstünlü üne göre il içinde atama yapılacağı, tercihlerine atanamayanlar ile tercihte bulunmayanların, hizmet puanı en fazla olandan başlamak üzere öncelikle görev yapmakta oldukları ilçe içinde, bunun mümkün olmaması durumunda ise hizmet puanı en az olandan başlamak üzere görev yapmakta oldukları il içinde re'sen, atamaların Valiliklerce yapılacağı yolunda düzenlemelere yer verilmiştir. idarenin, kanunla üstlendiği kamu hizmeti yürütürken, bu hizmeti sunanların istihdam biçimi, atama zamanı, ilk atama, yeniden atama, kurumlar arası atama, engellilerin atama koşulları, yer de i tirme taleplerinin zamanını gibi konuyla ilgili diğer hususların belirlenmesi kural olarak idarenin takdir yetkisinde olup bu yetkinin kamu hizmetinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesini sağlamak amacıyla ve kamu yararı ile sınırlı olduğu idare hukuku ilkelerindedir.

Yurt içinde ve yurt dışında yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşmaları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli eğitim reformu ve programları uygulayan okulların proje okulu olarak belirlenmesi ve Bakan tarafından onaylanması, bu okul ve kurumlara yapılacak öğretmen atamaları, yönetici görevlendirmeleri ile bu kapsamda tanımlanan proje okullarının bünyesindeki ortaokullara öğrenci seçilmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla hazırlandı ve öğretmen ve yönetici olarak atanacaklarda aranacak genel şartların ve öğretmen ve yönetici görevlendirme sürelerinin somut kriterlere yer verilerek düzenlendiği anlaşılana dava konusu Yönetmeliğin iptali istenilen maddelerinde yer alan kurullarda kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından dayanağı mevzuat hükümlerine bir aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesi'nce; Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten sonra dosyadaki bilgi ve belgeler de incelenmek suretiyle işin gereği düşünüldü:

NCELEME VE GEREKÇE :

İlgili Mevzuat :

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 124. maddesinde; "Başbakanlık, bakanlık ve kamu tüzel kişilikleri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler." hükmü yer almıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 9. fıkrasında, "*Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşmaları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlı olan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır. (Ek cümle: 2/12/2016-6764/8 md.) 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesi kapsamında üniversitelerde görev yapan öğretmen*

elemanlarına bu okullarda okul müdürlü ü görevi verilebilir." hükmüne yer verilmi tir.

Yine, aynı maddenin 10. fıkrasında ise, "(Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) Ö retim üyeleri ile Bakanlıkta görev yapmakta olan ö retmenlerin **dokuzuncu fıkrada kapsamındaki kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun Hükmünde Kararname, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve di er mevzuatın sınavlar ve atanmaya ili kin hükümleri uygulanmaz. Dokuzuncu fıkrada kapsamındaki kurumlara yönetici görevlendirmeleri özlük hakları, atanma ve terfi yönünden kazanılmı hak do urmaz.**" hükmüne yer verilmi tir.

652 sayılı Millî E itim Bakanlı ının Te kilât ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin dokuzuncu fıkrasına dayanılarak hazırlanan davaya konu "Millî E itim Bakanlı ı Özel Program ve Proje **Uygulayan** E itim Kurumları Yönetmeli i" **01/09/2016 günlü**, 29818 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmı tır.

Dava Konusu Yönetmeli in ncelenmesi :

1- "Ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artlar" ba lıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendi ile "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlar" ba lıklı 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin **iptali istemi yönünden;**

Davaya konu Yönetmeli in; "Ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artlar" ba lıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde, "*Ba vurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlı veya idarî soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamı olmak veya soru turma sonucu görev yeri de i tirilmemi olmak.*" hükmüne;

"Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlar" ba lıklı 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde, "*Ba vurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlı veya idarî soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamı olmak veya yöneticilik görevi üzerinden alınmamı olmak.*" hükmüne yer verilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Disiplin" ba lıklı 7. Bölümün "Uygulama" ba lıklı 132. maddesinin 6111 sayılı Kanunun 112. maddesi ile de i ik 4. fıkrasında; "Aylıktan kesme cezası ile tecziye edilenler 5 yıl, kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziye edilenler 10 yıl boyunca daire ba kanı kadrolarına, daire ba kanı kadrosunun dengi ve daha üstü kadrolara, bölge ve il te kilatlarının en üst yönetici kadrolarına, düzenleyici ve denetleyici kurumların ba kanlık ve üyeliklerine, vali ve büyükelçi kadrolarına atanamazlar." hükmü yer almaktadır.

Bu durumda, dava konusu Yönetmeli in 8. maddenin 1. fıkrasının (ç) bendi ve 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi ile getirilmi olan ba vurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adlı veya idarî soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamı olmak ko ulu, 657 sayılı Yasanın 132. maddesinin 4. fıkrası ile yapılan düzenlemenin geni letilmesi ve verilen bu cezaların, Yasa'da sayılanlar dı ndaki görevlere yapılacak atamalar için de engel te kil etmesi sonucunu do urmu tur. Bu nedenle, 657 sayılı Yasa'nın 132. maddesine aykırı olarak düzenlenen dava konusu hükümlerde hukuka uyarlık görülmemi tir.

Öte yandan, 8. maddenin 1. fıkrasının (ç) bendinde yer alan "veya soru turma sonucu görev yeri de i tirilmemi olmak" ibaresi ile, 9. maddenin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "veya yöneticilik görevi üzerinden alınmamı olmak" ibaresinde ise, üst hukuk normlarına aykırılık

bulunmamaktadır. Nitekim, Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'nun 05/11/2018 günlü, YD tiraz No:2018/413 sayılı kararı da aynı yöndedir.

2- "Ö retmen atama" ba lıklı 13. maddesi ile "Yöneticili e görevlendirme" ba lıklı 14. maddesinin **iptali istemi yönünden;**

Dava konusu Yönetmeli in "Ö retmen atama" ba lıklı 13. maddesinde, "(1) Bu Yönetmelikte aranan artları ta ıyan ö retmenler arasından e itim kurumunun ba lı bulundu u genel müdürlü ün inhası, nshan Kaynakları Genel Müdürlü ünün teklifi ve Bakanın onayı ile dört yıllık ına atama yapılır. E itim kurumunun ba lı bulundu u genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde ba arı gösteren ö retmenlerin görev süresi ilk atamadaki usulle dört yıl daha uzatılabilir.

(2) Proje okullarına 2547 sayılı Yüksekö retim Kanununun 38 inci maddesine göre ö retim elemanları ders vermek üzere görevlendirilebilir. Görevlendirilecek ö retim elemanlarında bu Yönetmelikte belirtilen artlar aranmaz." hükmüne;

"Yöneticili e görevlendirme" ba lıklı 14. maddesinde, "(1) Bu Yönetmelikte aranan artları ta ıyan yöneticiler arasından e itim kurumunun ba lı bulundu u genel müdürlü ün inhası, nshan Kaynakları Genel Müdürlü ünün teklifi ve Bakanın onayı ile dört yıllık ına görevlendirme yapılır. E itim kurumunun ba lı bulundu u genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde ba arı gösterenlerin görev süresi ilk görevlendirmedeki usulle dört yıl daha uzatılabilir.

(2) Proje okullarına en az doktora düzeyine sahip olmak kaydıyla 2547 sayılı Yüksekö retim Kanununun 38 inci maddesine göre ö retim üyeleri yönetici olarak görevlendirilebilir. Görevlendirilecek ö retim üyelerinde bu Yönetmelikte belirtilen artlar aranmaz." hükmüne yer verilmi tir.

Söz konusu Yönetmeli in dayana ı olan 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 9. fıkrasında, yurt içi veya yurt dı ında, yerli veya yabancı kurum ve kurulu larla veya ba ka ülkelerle i birli i anla ması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlara, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli e itim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlara yapılacak ö retmen atamalarının ve yönetici görevlendirmelerinin Bakan tarafından yapılaca ı; yine, aynı maddenin 10. fıkrasında, ö retim üyeleri ile Bakanlıkta görev yapmakta olan ö retmenlerin, bahsedilen e itim kurumlarına yapılacak atama ve görevlendirilmelerinde, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve di er mevzuatın sınavlar ve atanmaya ili kin hükümlerinin uygulanmayaca ı ve bahsedilen e itim kurumlarına yönetici görevlendirmelerinin özlük hakları, atanma ve terfi yönünden de kazanılmı hak do urmayaca ı yolunda düzenlemelere yer verildi i görülmektedir.

Di er taraftan; davaya konu Yönetmeli in 8. maddesinde ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel artlara, 9. maddesinde yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel artlara, 10. maddesinde yönetici olarak görevlendirileceklerde ve ö retmen olarak atanacaklarda aranacak özel artlara, 11. maddesinde yönetici ve ö retmenlerin görev süresine, 12. maddesinde yöneticilik ve ö retmenlik görev süresi hesaplanmasına yönelik düzenlemelere yer verilmi bulunmaktadır.

Bu durumda, 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 9. fıkrası kapsamı

ve sınırları çerçevesinde, bu yasal düzenlemenin uygulanmasına yönelik olarak yapılan ikincil düzenlemede, proje okuluna ö retmen olarak atanacaklar ve yönetici olarak görevlendirilecekler için somut kriterlere, atanan ö retmenler ile görevlendirilen yöneticilerin görev sürelerine ve hesaplanmasına ilişkin objektif kurallara yer verildiği anlaşılmakta olup, proje okuluna yapılacak ö retmen atamaları ile yönetici görevlendirmelerinde uygulanacak usulün düzenlediği Yönetmeliğin dava konusu olan hükümlerinde, kamu yararına, hizmet gereklerine ve üst hukuk normlarına aykırılık görülmemiştir.

3- "Geçici hüküm" başlıklı Geçici 1. maddesinin iptali istemi yönünden;

Dava konusu Yönetmeliğin "Geçici hüküm" başlıklı Geçici 1. maddesinde, *"Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte valiliklerce atanması yapılmış olan ö retmenler ile görevlendirilmesi yapılmış yöneticilerden dört veya sekiz yıllık görev süresini tamamlayanların görevleri sona erer. Bunlardan sekiz yıldan az, dört yıldan fazla çalışmaları bu okullarda sekiz yıllık görev süresi tamamlamak üzere atanabilir/görevlendirilebilirler. Görev sürelerini dolduran yönetici ve ö retmenler istekleri de dikkate alınarak ilgili mevzuatı uyarınca durumlarına uygun okullara ö retmen olarak atanırlar. Bu ö retmenlerden herhangi bir okul/kuruma atanmak üzere başvuruda bulunmayanların veya tercihlerinden birine atanamayanların görev yerleri il içerisinde valiliklerce resmen belirlenir."* hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; **06/07/2018 tarihli**, 30470 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliğinin Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 12. maddesi ile, **dava konusu olan Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinin yürürlükten kaldırılması olmasının nedeniyle**; karar tarihi itibarıyla mevcut olmayan Yönetmelik hükmünün iptali istemiyle açılan davanın bu yönden konusuz kaldığı anlaşılmaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle; 01/09/2016 tarihli, 29818 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliğinin;

1. "Ö retmen olarak atanacaklarda aranacak genel şartlar" başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendindeki *"Başvurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adli veya idari soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamış olmak"* ibaresinin **PTALİNE**; aynı bentte yer alan *"veya soru turma sonucu görev yeri değiştirilmemiş olmak"* ibaresi yönünden ise **DAVANIN REDDİNE**;

2. "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel şartlar" başlıklı 9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendindeki *"Başvurunun son günü itibarıyla, son dört yıl içinde adli veya idari soru turma sonucu aylıktan kesme ya da daha üst ceza almamış olmak"* ibaresinin **PTALİNE**; aynı bentte yer alan *"veya yöneticilik görevi üzerinden alınmamış olmak"* ibaresi yönünden ise **DAVANIN REDDİNE**;

3. "Ö retmen atama" başlıklı 13. maddesi yönünden **DAVANIN REDDİNE**;

4. "Yöneticiliğe görevlendirme" başlıklı 14. maddesi yönünden **DAVANIN REDDİNE**;

5. "Geçici hüküm" başlıklı Geçici 1. maddesi yönünden **KARAR VERİLMESİNE YER**

T.C.
DANI TAY
KNC DARE
Esas No : 2016/13544
Karar No : 2019/7431

OLMADI INA;

6. A a ıda dökümü yapılan 365,30-TL yargılama giderinin haklılık oranına göre yarısı olan 182,65-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, di er yarısı olan 182,65-TL yargılama giderinin ise davacı taraf üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin davacıya iadesine,

7. Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 2.475,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 2.475,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

8. Bu kararın tebli tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danı tay dari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, **24/12/2019** tarihinde **oybirli iyle** karar verildi.

Ba kan
Ercan
AH

Üye
Nakiddin
BU DAY

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Zeynep
KENAN

Üye
Hayriye
R N ÜNSEL

Yargılama Giderleri :
Harç Gideri : 243,80 TL
Posta Gideri : 121,50 TL
TOPLAM : 365,30 TL