

Yürütmenin Durdurulması İstemlidir

DANIŞTAY İLGİLİ DAİRE BAŞKANLIĞI' NA

ANKARA

DAVACI : Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası (EĞİTİM-İŞ)
Ataç 2 Sokak 43/4 Kızılay/ ANKARA

VEKİLİ : Av. Hüseyin ERDAYANDI
Cihan Sok.39 /19 Sıhhiye / ANKARA
Tel: (312) 231 66 05

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı Bakanlıklar /ANKARA

ÖĞRENME TARİHİ : 01.09.2015

KONU : Milli Eğitim Bakanlığı'nın kendi veb sitesinde 2015 yılı için duyurduğu Bilim ve Sanat Merkezlerine öğretmen seçimi ve atamasına ilişkin **Bilim ve Sanat Merkezlerine Öğretmen Seçme ve Atama Kılavuzu'nun;**

1-4.maddesinde yer alan valiliklerce belirlenen "İl Öğretmen Değerlendirme Komisyonu" ile Bakanlıkça belirlenen "Bölge Sözlü Sınav Komisyon" larının hukuka aykırı bir şekilde oluşturulmasının ilişkin hükümlerinin,

2-4.1 maddesiyle belirlenen komisyonların görevleri ile ilgili ;

Bölge Sözlü Sınav Komisyonu'nun

- a) Sözlü sınav sorularını hazırlamak veya hazırlatmak,
- b) İl Öğretmen Değerlendirme Komisyonunca bildirilen adaylara sözlü sınavı yapmak, değerlendirmek,
- c) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak,
- e) Sözlü sınavına katılan adayların başarı sıralamasını EK-2 Değerlendirme kriterleri üzerinden belirlenen puanın %60'ı ile sözlü sınavından alınan notun %40'ının toplamına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere belirlemek,

hükümlerinin Kılavuz takvimine göre Bakanlıkça uygulamaların başlatılması da gözetilerek öncelikle ve ivedilikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASI ve İPTALİ talebidir.

HUKUKA AYKIRILIK VE İPTAL SEBEPLERİ

1- Kılavuzun 4. Maddesiyle “Bilim ve sanat merkezlerine atanacak adaylar için duyuru, başvuru ve değerlendirme amacıyla Bakanlıkça Bölge Sözlü Sınav Komisyonu ve Valiliklerce İl Öğretmen Değerlendirme Komisyonu oluşturulacağı” hükmüne yer verilmiştir.

Gerek valiliklerce gerekse bakanlıkça oluşturulacak komisyonların adayların “değerlendirilmesi” amacıyla oluşturulduğu madde metninden anlaşılmakta; seçkin öğrencilerin öğrenim göreceği Bilim ve Sanat Merkezlerine seçkin öğretmenlerin seçimi de; alanında yetkin, uzman seçilerce yapılması bir zorunluluk göstermektedir. Halbuki kılavuzda yer aldığı şekliyle komisyon üyelerinin seçiminde özel bir belirlemeye gidilmediği; illerde il milli eğitim müdürlükleri görevlileri ile bazı idarecilere; bakanlıkça belirlenecek Bölge Sözlü Komisyonunda da bakanlık birim görevlilerinin denetiminde yine il milli eğitim görevlilerine komisyonlarda görev verildiği görülmektedir.

Komisyonların seçiminde bilim ve sanat merkezlerinin konumuna da uygun düşecek şekilde ülkemizin seçkin üniversitelerinde yetişmiş, alanında uzman akademisyenlerden, bilim ve sanat adamlarından görevlendirme yapılması gerekirken; amir-memur ilişkisi içerisinde aralarında hiyerarşik bağlar bulunan kamu görevlilerince komisyonların oluşturulması değerlendirmelerde keyfililere ve adam kayırmalara yol açabilecektir. Bu nedenle hiçbir kritere bağlanmamış bu şekilde komisyon oluşturulması hukuken kabul edilemez.

Kılavuzun Ek:1 ekinde Bilim ve Sanat Merkezine seçilecek ve atanacak öğretmenlerin hangi alanlarda alınacağı belirtilmiştir. Kılavuzda, seçici ve değerlendirici komisyonların oluşumun da en az bu çizelgede belirtilen alanlarda uzmanlardan oluşması gerekirken bunun da göz ardı edilerek tamamen keyfi olarak bu komisyon üyelerinin seçildiği açıktır. Bu nedenle söz konusu komisyonların seçimi kamu yararı ve hizmetin gerekleri ile bağdaşmamaktadır.

2- Kılavuzun 4.1 maddesinde Bölge Sözlü Sınav Komisyonunun Görevlerine İlişkin;

a)Bendinde, sınav komisyonunun sözlü sınav sorularını hazırlamak ve hazırlatmak görevinden söz edilmiştir. Yukarıda da işaret ettiğimiz gibi komisyon üyelerinin seçimindeki isabetsizlik de dikkate alındığında ülkemizin gelecekte bir övünç kaynağı olacak bilim ve sanat adamlarının yetiştirileceği, alt yapısının hazırlanacağı bu okullarda görev yapacak öğretmenlerin bilgi, beceri, yetenek ve kapasitelerinin ölçülmesinde hangi kriterlere göre sorular hazırlanacağı açık bir şekilde ortaya konulmamıştır.Sınav konu ve sorularının seçiminde hangi ölçütlere göre hareket edileceği ve soruların puanlamada karşılıklarının ne olduğu denetlenebilir bir şekilde belirtilmemiştir.

Bu kılavuzda, Ek-1’de belirtilen alanlara ilişkin sözlü sınavda adayların hangi konulardan sorumlu olacakları, sorulacak soruların nasıl puanlanacağı öngörülebilir, açık, şeffaf hiçbir kuşku ve duraksamaya yer verilmeyecek şekilde yargı denetimine elverişli olarak ortaya konulması idare hukukun temel ilkelerindendir .İdarenin her

türlü işlem ve eyleminin yargı denetimine tabi olduğu Anayasa hükmüdür. Bu durumda idarece yapılması gereken düzenleyici işlemlerin hukuka uygunluğunu sağlamak olmalıdır.

Kılavuzda belirtilen hususların cevabı yoktur. Sınav soru ve konularının açık, belirlenebilir ve sonuçları yönünden denetlenebilir olma zorunluluğu vardır. Bu, komisyonların işi olamaz. Sözlü sınav konu ve soruları kendi alanında uzman kurum ve kuruluşlarca hazırlanması halinde ancak muteber olur. Bu nedenle açık anlaşılır, belirlenebilir ve denetlenebilir özellikler taşımayan sözlü sınavların hazırlanması ve uygulanması objektiflikten uzak ve hukuka aykırı olacaktır.

Danıştay'ın istikrar kazanmış kararlarıyla da sabittir ki; yalnızca sözlü sınav sonuçlarıyla başarıyı ölçmek hukuka uygun değildir. Sınavın nasıl yapılacağı, usul ve esaslarına ilişkin ayrıntılı düzenlemelerin yer almadığı, sınavın sonuçlarının hangi kriterlere göre belirleneceğinin tespit ve tayinin mümkün olmadığı herhangi bir ölçüte bağlanmamış, denetlenebilir olmaktan uzak bu şekliye sözlü bir sınavın sonuçlarının değerlendirilmesinde hukuka uyarlık bulunmayacaktır.

Ayrıca yasal dayanağı olmayan ve herhangi bir üst normla ilişkilendirilemeyen bu uygulama kılavuzunun konu ve sebep yönlerinden hukuka aykırılığı da

ç) bendinde, Sözlü sınav sonuçlarına ilişkin itirazları değerlendirmek ve karara bağlamak yine sınavı uygulayan komisyona verilmiştir. Uygulamada diğer sakıncaları bir yana bu komisyonun tamamen sübjektif sonuçlara yol açacak şekilde yaptığı sözlü bir sınavın itirazlarını da hangi ölçütlere göre değerlendireceği belirsizlik taşımaktadır. Sözlü sınav şeklinin uygulanma usullerinin belirsiz oluşu ve denetlenebilir olmadığı bir sınavda itirazların da neye göre yapılacağı da belirsizlikler taşıyacaktır. Hukukten denetlenebilir değildir. Nitekim Danıştay 2. Dairesi bir kararında: ” **Sözlü Sınavda Yargısal Denetimi Sağlayacak Altyapıyı Oluşturmak idarenin görevidir.**” sonucuna varmıştır (Danıştay 2. Dairesinin 7/10/2009 tarihinde oyçokluğuyla verilen E : 2009/183, K : 2009/3413 nolu kararı (Dan Der Sayı 123):

e) bendinde, Kısmen Ek-2'deki kriterlere göre belirlenen puanın değerlendirmede dikkate alınacağı; hatta denetlenebilirliği varsayılsa bile adı geçen komisyonca yapılacak sözlü sınav komisyonunun yapacağı ve değerlendireceği sınavın, puanlamada % 40'ının başarıya etki edeceği hükmü, yukarıda açıklamaya çalıştığımız gibi ölçülebilirlik, denetlenebilirlikten uzak olduğundan keyfi ve sübjektif sonuçlara yol açacaktır. Halbuki önceki BİLSEM sınav ve değerlendirmelerinde adayların başarısında 70 puan gibi bir alt barem belirlenmiş; bu puanın üzerindeki adaylar değerlendirmeye alınmıştır. Bu kılavuzla yapılan uygulamada % 60 ve % 40 oranlarına göre değerlendirme yapılması gerçek bir başarı ölçütü olamayacaktır.

3-Her ne kadar kılavuzun başında “İlgili Mevzuat” belirtilerek kılavuzun yasal dayanakları gösterilmeye çalışılmışsa da Bakanlık, şimdiye kadar her düzenleyici işlemde yaptığı gibi bir takım yasa ve mevzuat hükümlerine atıfta bulunarak kendince yasal dayanak oluşturma gayret ve çabası içerisinde olmuştur. Halbuki alt ve üst norm ilişkisinde hukuki bir bağ olmalıdır. Anayasa ve yasa hükümleri genel, soyut normlarsa da yönetmelik ve daha alt düzenleyici işlemler, bu soyut genel hükümleri görünür ve uygulanabilir şekilde somutlaştırırlar. Ancak bu somutlaştırmada üst normlarla hukuki bağ varlığını sürdürürler.

Kılavuzun dayanağını oluşturduğu belirtilen yasa ve yönetmelik hükümlerinin hangisiyle ya da hangi hükümlere göre bu düzenlemenin yapıldığı belirsizdir. İdare, kılavuzdaki hükümlerle ilişkili olacağı düşüncesiyle bazı yasa ve yönetmeliklere atıfta bulunarak dayanak göstermek yoluna gitmiştir. Örneğin kılavuzdaki Bölge Sözlü Sınav komisyonlarının oluşumu ve görevlerinin hangi üst norm hükümlerine dayandırılarak oluşturulduğu açıklamaya muhtaç görünmektedir.

Dolayısıyla yasal dayanağı olmayan ve herhangi bir üst normla ilişkilendirilemeyen bu uygulama kılavuzu hem kamu yararı gözetmediği için **amaç**, hem de gerçek anlamda herhangi bir üst normla ilişkilendirilememesi nedenleriyle **konu ve sebep yönlerinden** hukuka aykırıdır. Belirtilen hükümlerin bu yönleriyle de iptali gerekmektedir.

Sonuç olarak dilekçemiz ekinde yer alan kılavuz ve eklerinden de anlaşılacağı üzere kılavuz atama takvimine göre uygulamaya konulan; uygulanmasıyla telafisi imkansız zararlara yol açacak olan ve açıkça hukuka aykırı Bilim ve Sanat Merkezlerine Öğretmen Seçim ve Atamalarına ilişkin kılavuzun yukarıda belirtilen hükümlerinin öncelikle ve ivedilikle idarenin savunma süresi beklenmeksizin dava sonuna kadar **Yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini** talep ediyoruz.

SONUÇ VE İSTEM : Açıklanan ve sunulan ve yüksek mahkemece resen belirlenecek nedenlerle 01.09.2015 tarihinde uygulamaya konulan 2015 yılı **Bilim ve Sanat Merkezlerine Öğretmen Seçme ve Atama Kılavuzu'nun**;

1-4.maddesinde yer alan valiliklerce belirlenen “İl Öğretmen Değerlendirme Komisyonu” ile Bakanlıkça belirlenen “Bölge Sözlü Sınav Komisyon” larının hukuka aykırı bir şekilde oluşturulmasının ilişkin hükümlerinin,

2-4.1 maddesiyle belirlenen komisyonların görevleri ile ilgili ;

Bölge Sözlü Sınav Komisyonu'nun

- a) Sözlü sınav sorularını hazırlamak veya hazırlatmak,
- b) İl Öğretmen Değerlendirme Komisyonunca bildirilen adaylara sözlü sınavı yapmak, değerlendirmek,
- c) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak,
- e) Sözlü sınavına katılan adayların başarı sıralamasını EK-2 Değerlendirme kriterleri üzerinden belirlenen puanın %60'ı ile sözlü sınavından alınan notun %40'ının toplamına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere belirlemek,

hükümlerinin Kılavuz takvimine göre uygulamaların başlatılması da gözetilerek idarenin savunma süresi beklenmeksizin öncelikle ve ivedilikle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA** ve akabinde **İPTALİNE**, yargılama giderleriyle vekalet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini arz ve talep ederim.Saygılarımla.28.10.2015

Eki: Onanmış Vek. Örneği.
1-2015 yılı **Bilim ve Sanat Merkezlerine Öğretmen Seçme ve Atama Kılavuzu**
Örneği ve Ekleri

Davacı EĞİTİM-İŞ Vekili
Av.Hüseyin ERDAYANDI