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**KONU :**07.09.2013 gün ve 28758 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği’nin;

1. Eksik düzenleme nedeni ile “İlkeler" başlığı altında yer alan 5. maddesinin,
2. “Kayıt Şartları” başlıklı 21.maddenin 4. fıkrasında yer alan “öğrenci iken evlenenlerin okulla ilişiği kesilerek kayıtları e-okul üzerinden Açık Öğretim Lisesine veya Mesleki Açık Öğretim Lisesine gönderilir” ibaresinin,
3. “Yurt Dışından Gelen Türkiye Cumhuriyeti Uyruklu Öğrencilerin Kayıt ve Nakilleri” başlıklı 27. maddesinin 2. fıkrasının,
4. “Okul Birincilerinin Tespiti” başlıklı 64. maddenin 1. fıkrasında yer alan; okul öğrenci ve disiplin kurulunun da görüşü alınarak” ibaresi ile “davranış puanı indirilmiş ve iade edilmemiş öğrenciler okul birincisi olamaz” ibaresinin,
5. “Öğretmenlerin Görev ve Sorumlulukları” başlıklı 86. maddesinin 5. fıkrasının ı) bendinin,
6. Eksik Düzenleme nedeni ile “Koordinatör Öğretmen Görevlendirilmesi” başlıklı 88. maddenin 2. fıkrasının c bendinin,
7. “Öğretmenlere Nöbet Görevi Verilmesinin Esasları” başlıklı 91. maddenin tamamının,
8. “Hizmet Odaları” başlıklı 99. maddesinin 2. fıkrasının,

öncelikle yürütmesinin durdurularak sonrasında iptali talebinden ibarettir.

**HUKUKA AYKIRILIK ve İPTAL NEDENLERİ**

1. ***Yönetmelikten “Atatürk İlke ve İnkılaplarını Benimsemiş Bireyler Yetiştirme İlkesi” Dışlanmıştır. Düzenleme Bu Haliyle Anayasa’ya ve Milli Eğitim Temel Kanununa Aykırıdır.***

07.09.2013 gün ve 28758 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği’nin İlkeler başlıklı 5. maddesi aynen;

**İlkeler**

**MADDE 5-** (1) Ortaöğretim kurumları işlevlerini Türk millî eğitiminin genel ve özel amaç ile temel ilkeleri doğrultusunda, evrensel hukuka, demokrasi ve insan haklarına uygun; öğrenci merkezli, aktif öğrenme ve demokratik kurum kültürü anlayışıyla yerine getirir.

şeklinde düzenlenmiştir. Oysa mülga yönetmeliğin “İlkeler” başlıklı 5. maddenin b fıkrası;

“Öğrenciler, Atatürk ilke ve inkılaplarını benimsemiş, temel demokratik değerler ile donanmış, araştırma, sorgulama, eleştirel düşünme, problem çözme karar verme becerileri gelişmiş; hayat boyu öğrenen, insan haklarına saygılı, mutlu bireyler olarak yetiştirilir.”

ifadesi ile yer almaktaydı. Görüldüğü üzere yeni düzenleme ile öğrencilerin yetiştirilmesinde ilke olarak benimsenen kavramlar arasından Atatürk ilke ve inkılaplarını benimseyen gençler yetiştirme kavramı çıkarılmıştır. Yönetmeliğin bu haliyle Milli Eğitim Temel Kanunu ve Anayasaya aykırılığı açıktır.

Anayasanın 2. maddesinde ifade edildiği üzere “Cumhuriyetin Niteliklerinin” şekillendirildiği Anayasanın “Başlangıç” bölümünde yer alan;

“…Hiçbir faaliyetin Türk millî menfaatlerinin, Türk varlığının, Devleti ve ülkesiyle bölünmezliği esasının, Türklüğün tarihî ve manevî değerlerinin, Atatürk milliyetçiliği, ilke ve inkılâpları ve medeniyetçiliğinin karşısında korunma göremeyeceği ve lâiklik ilkesinin gereği olarak kutsal din duygularının, Devlet işlerine ve politikaya kesinlikle karıştırılamayacağı;…”

ibaresi, alt düzeydeki tüm düzenleyici hukuk metinlerinde gözedilmesi gereken vazgeçilemez temel prensibi ifade etmektedir. Sözkonusu Anayasal kuralın ülkemiz milli eğitim sisteminin temel amaçlarının düzenlendiği 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanundaki karşılığı, kanunun “Türk Milli Eğitiminin Amaçları” başlığı ve Genel Amaçlar alt başlığında yer alan 2/1. maddesinde yer alan ;

**Madde 2 –** Türk Milli Eğitiminin genel amacı,Türk Milletinin bütün fertlerini,

**1. (Değişik: 16/6/1983 - 2842/1 md.)** Atatürk inkılap ve ilkelerine ve Anayasada ifadesini bulan Atatürk milliyetçiliğine bağlı; Türk Milletinin milli, ahlaki, insani, manevi ve kültürel değerlerini benimseyen, koruyan ve geliştiren; ailesini, vatanını, milletini seven ve daima yüceltmeye çalışan, insan haklarına ve Anayasanın başlangıcındaki temel ilkelere dayanan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devleti olan Türkiye Cumhuriyetine karşı görev ve sorumluluklarını bilen ve bunları davranış haline getirmiş yurttaşlar olarak yetiştirmek;

hükmüyle yaşama geçirilmiştir. Dava konusu yönetmeliğin somut kanuni dayanağını oluşturan –ki bu gerçek dayanak yönetmeliğin 3. maddesinde açıkça ifade edilmiştir. Bilindiği üzere, idari işlemlerin hukukilik denetimin hareket noktası, idari işlemin normlar hiyerarşine uygun olup olmadığının tespitidir. Normlar hiyerarşisi ilkesi uyarınca, alt düzeydeki normlar üst düzeydeki normların kapsamını daraltamazlar ya da genişletemezler. Aksi tasarruflar hukukilik denetiminin doğal sonucu olarak iptal edilmek zorundadırlar. Bu nedenle dava konusu yönetmelik, 1789 sayılı kanunun benimsediği temel amaçlar arasında yer alan “Atatürk inkılap ve ilkelerine ve Anayasada ifadesini bulan Atatürk milliyetçiliğine bağlı yurttaşlar yetiştirme amacını yaşama geçirme hedefini dışlayıcı uygulama ilkesi belirleyemez.

Dava konusu hükümde her ne kadar Türk Milli Eğitiminin genel ve özel amaç ve ilkelerine atıfta bulunuluyor olsa dahi bu yeterli değildir. Şöyle ki Atatürk Milliyetçiliği ile Atatürk ilke ve inkılaplarının Milli Eğitim Temel Kanununda zaten genel amaçlar arasında yer verildiği idarece ileri sürülecek ise şimdiden belirtmek gerekir ki bu itibar görecek bir savunma olamayacaktır. Zira bu halde zaten Milli Eğitim Temel Kanununun genel amaçları arasında yer alan “evrensel hukuk, demokrasi ve insan haklarına uygun olma” kavramlarına neden dava konusu yönetmelikte tekrar ayrıca yer verilme gereği duyulduğunu ve 2009 yılında yürürlüğe giren ve dava konusu yönetmelikle mülga olan yönetmelikte -Atatürk ilke ve inkılapları ifadesi dahil- neden bu kavramların kanunda bulunmasına rağmen yönetmelikte tek tek ayrıca yer aldığını açıklaması gerekir. Yüksek Mahkemenizin benzer konularda verdiği sayısız iptal kararı vardır. Dairenizin yerleşik hale getirdiği görüş Genel Kurul tarafından tüm idare hukuku uygulamasına egemen kılınmıştır.

Buna göre normlar hiyerarşisi ilkesi gereği anayasa ve üst normlar ile uyum sağlamayan bu normları daraltan yönetmelik hükmünün eksik düzenleme nedeni ile iptali gerekir.

1. ***Evlenen Öğrencilerin Kayıtlarının Açık Liseye Alınacağını Öngören Hüküm Hukuka Aykırıdır.***

Dava konusu yönetmeliğin 21. maddesinin 4. fıkrası aynen;

(4) Evli olanların kayıtları yapılmaz, öğrenci iken evlenenlerin okulla ilişiği kesilerek kayıtları e-Okul üzerinden Açık Öğretim Lisesine veya Mesleki Açık Öğretim Lisesine gönderilir.

şeklindedir. Oysa mülga yönetmeliğin 28/4. hükmünde “ Evli olanların kaydı yapılmaz. Öğrenci iken evlenenlerin kayıtları silinerek okulla ilişiği kesilir.” düzenlemesi ile öğrencilerin kesintisiz eğitim hayatını tamamlamadan evlenmesinin önüne geçmek hedefleniyordu. Yeni düzenleme ile küçük yaşta evlenme kâbusundan “eğitim çağı” nedeniyle kurtulan binlerce öğrenci müthiş bir çevre ve aile baskısıyla, sözde eğitimini aksatmadan evlendirilecektir. Ülkemizde -özellikle geri kalmış bölgelerde- çocuk yaşta evlendirmeler yaygındır. Bu sebeple de özellikle pek çok kız çocuğu eğitim-öğretim haklarından mahrum edilerek evlendirilmekte ve okula gitme fırsatı kendilerine verilmemektedir. Kadın bedeninin meta olarak kabul gördüğü geri kalmış toplumlarda örneklerine rastlanan, çocukların maddi ve manevi vücut bütünlüğüne yönelen ilkel saldırılara hukuki koruma sağlayan bu düzenleme ülkemiz açısından utanç verici bir tablo yaratmıştır. Uzun yıllardır müvekkil sendika gibi demokratik kitle örgütleri, sivil toplum kuruluşları ve soruna kaygıyla yaklaşan çevrelerin desteğiyle sürdürülen kampanyalar “çocuk gelin rezilliği”nin yaygınlaşmasını az da olsa engellemişlerse de, sorumsuz siyasi iktidar bu olumlu girişimleri somut düzenleme benzeri girişimlerle baltalamıştır.

Anayasa da ifadesini bulan ailenin korunması ve çocuk hakları ile eğitim ve öğrenim haklarının bireylere ulaştırılması için gerekli önlemlerin alınması devlete yüklenmiş bir sorumluluktur. Sosyal ve ekonomik haklar bazında değerlendirilen bu haklar anayasada;

**I. Ailenin korunması ve çocuk hakları [1]**

**Madde 41.**Aile, Türk toplumunun temelidir **(Ek ibare: 03.10.2001-4709/17 md.)** ve eşler arasında eşitliğe dayanır.

Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilâtı kurar.

**(Ek fıkra: 7/5/2010-5982/4 md.)**Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla kişisel ve doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir.

**(Ek fıkra: 7/5/2010-5982/4 md.)**Devlet, her türlü istismara ve şiddete karşı çocukları koruyucu tedbirleri alır.

**II. Eğitim ve öğrenim hakkı ve ödevi**

**MADDE 42**.  Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz.

Öğrenim hakkının kapsamı kanunla tespit edilir ve düzenlenir.

Eğitim ve öğretim, Atatürk ilkeleri ve inkılâpları doğrultusunda, çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre, Devletin gözetim ve denetimi altında yapılır. Bu esaslara aykırı eğitim ve öğretim yerleri açılamaz.

Eğitim ve öğretim hürriyeti, Anayasaya sadakat borcunu ortadan kaldırmaz.

İlköğretim, kız ve erkek bütün vatandaşlar için zorunludur ve Devlet okullarında parasızdır.

Özel ilk ve orta dereceli okulların bağlı olduğu esaslar, Devlet okulları ile erişilmek istenen seviyeye uygun olarak, kanunla düzenlenir.

şeklinde yerini almıştır. Diğer yandan Birleşmiş Milletler Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin 28. maddesinde de söze konu bu haklar;

**Madde 28**

**1.** Taraf Devletler,çocuğun eğitim hakkını kabul ederler ve bu hakkın fırsat eşitliği temeli üzerinde tedricen gerçekleştirilmesi görüşüyle özellikle:

**a)** İlk öğretimi herkes için zorunlu ve parasız hale getirirler;

**b)** Orta öğretim sistemlerinin genel olduğu kadar mesleki nitelikte de olmak üzere çeşitli biçimlerde örgütlenmesini teşvik ederler ve bunların tüm çocuklara açık olmasını sağlarlar ve gerekli durumlarda mali yardım yapılması ve öğretimi parasız kılmak gibi uygun önlemleri alırlar;

**c)** Uygun bütün araçları kullanarak, yüksek öğretime yetenekleri doğrultusunda herkese açık hale getirirler;

**d)** Eğitim ve meslek seçimine ilişkin bilgi ve rehberliği bütün çocuklar için elde edilir hale getirirler;

**e) Okullarda düzenli biçimde devamın sağlanması ve okulu terk etme oranlarının düşürülmesi için önlem alırlar.**

**2. Taraf Devletler, okul disiplinin çocuğun insan olarak taşıdığı saygınlıkla bağdaşır biçimde ve bu Sözleşmeye uygun olarak yürütülmesinin sağlanması amacıyla gerekli olan tüm önlemleri alırlar.**

**3.** Taraf Devletler eğitim alanında,özellikle cehaletin ve okuma yazma bilmemenin dünyadan kaldırılmasına katkıda bulunmak ve çağdaş eğitim yöntemlerine ve bilimsel ve teknik bilgilere sahip olunmasını kolaylaştırmak amacıyla uluslararası işbirliğini güçlendirir ve teşvik ederler. Bu konuda, gelişmekte olan ülkelerin gereksinimleri özellikle göz önünde tutulur.

ifadeleriyle yerini almıştır.

Siyasi iktidarı bağlayan Anayasal hüküm ile Türkiye Cumhuriyeti’ni bağlayan uluslar arası sözleşmenin alıntı hükümleri davalı idarenin, çocuğun eğitimini tam fırsat eşitliği temelinde elde edebilmesi için üzerine düşen yükümlülükleri yerine getirmek zorunda olduğu gerçeğini net biçimde ortaya koymaktadır. Çocuğun istediği gibi eğitim almasının önündeki tüm engelleri kaldırmak davalı idarenin temel görevidir. Ancak dava konusu yönetmelik hükmünün bu amacı gerçekleştirmek bir yana, bu amacı ortadan kaldırmaya odaklandığı tartışmasızdır.

Sonuç olarak dava konusu yönetmeliğin 21 nci maddesinin 4 üncü fıkrasının öncelikle yürütmesinin durdurulmasını, dosya tekemmül ettiğinde iptalini talep ediyoruz.

1. ***Yurtdışında Eğitim Gören Öğrencilerin Sınavsız Olarak Sınavla Öğrenci Kabul Eden Okullara Kaydının Yapılmasını Öngören Hüküm “Eğitimde Fırsat Eşitliği” İlkesinin İhlali Niteliğindedir.***

Dava konusu yönetmeliğin 27/2. Maddesi aynen;

(2) Yurtdışında 8 inci sınıfı bitiren öğrenciler ile ortaöğretim kurumlarında asgari bir eğitim ve öğretim yılı öğrenim gören ve ortaöğretime yerleştirmeye esas puanla öğrenci alan okulların nakil şartlarını taşımayan öğrencilerin Anadolu, Anadolu imam-hatip veya Anadolu türü mesleki ve teknik liselere nakil ve geçişleri; denklik belgesine göre program uyumu dikkate alınarak okulların kontenjan durumu ve öğrencinin ikamet adreslerine uygun okullara öğrenci yerleştirme ve nakil komisyonu tarafından yapılır. Bu öğrencilerin nakli yapılan okuldan bir başka okula naklinde de bu fıkra hükümleri uygulanır.

şeklinde düzenlenmiştir. Buna göre yurt dışında bulunan ve herhangi bir ulusal eğitim standardımızı taşımaz zorunluluğu bulunmayan bir okulda 1 yıl dahi öğrenim gören bir öğrencinin ülkemizde ancak sınavla girilmesi mümkün olan bir okula sınav şartı aranmaksızın girebilmesi mümkün hale gelmektedir. Oysa ülkemizde sınavla öğrenci kabul eden ve yüksek eğitim ölçülerine sahip olan okullara kayıt yaptırabilmek adına milyonlarca öğrenci ve aileleri uğraş vermekte ve bu uğurda ortaya koydukları maddi ve manevi fedakarlıkları yıllarca devam ettirmektedir. Ancak getirilen düzenleme ile bu çabaların ve fedakarlıkların yerine maddi olanağı bulunan ve yurtdışında eğitim alma gücü olan öğrencilere kolay bir yol gösterilmektedir.

Milli Eğitim Temel Kanununun 8. maddesinde;

V – Fırsat ve imkan eşitliği:

**Madde 8 –**Eğitimde kadın, erkek herkese fırsat ve imkan eşitliği sağlanır.

Maddi imkanlardan yoksun başarılı öğrencilerin en yüksek eğitim kademelerine kadar öğrenim görmelerini sağlamak amacıyla parasız yatılılık, burs, kredi ve başka yollarla gerekli yardımlar yapılır.

ifadesiyle yer alan hükme göre devlet, her öğrenciye eşit şekilde eğitim alma fırsatı sunmakla yükümlüdür. Kanun bu temeli anayasanın 10. maddesinde yer alan *“EŞİTLİK”* ilkesinden alarak tüm öğrencilere eşit şartlarda eğitim olanağı sunma hedefini güder. Sonuç olarak, yönetmeliğin madde 27/4 hükmünün de öncelikle yürütmesinin durdurulması, dosya tekemmül ettiğinde iptali talep ediyoruz.

1. ***Okul Birincilerinin Tespit Edilmesinde Disiplin Cezalarının Gözetiliyor Olması Keyfi Uygulamalara Neden Olabilecek Niteliktedir.***

Dava konusu yönetmeliğin 64/1 maddesi;

**MADDE 64-**(1) Ders kesiminde, okul öğrenci ödül ve disiplin kurulunun da görüşü alınarak mezuniyet puanı en yüksek olan öğrenci öğretmenler kurulunca okul birincisi olarak tespit edilir. Bütün derslerden başarılı olmasına rağmen stajını tamamlamayan öğrencilerle davranış puanı indirilmiş ve iade edilmemiş öğrenciler okul birincisi olamaz.

**şeklinde düzenlenmiştir. Düzenlemede yer alan “okul öğrenci ve disiplin kurulunun da görüşü alınarak” ibaresi ile “davranış puanı indirilmiş ve iade edilmemiş öğrenciler okul birincisi olamaz” ibaresi hukuka aykırıdır. Okul birincisi tespit edilirken, sübjektif değer yargılarıyla belirlenen “DAVRANIŞ KURALLARININ”, objektif ölçütlere göre belirlenmesi gereken “MEZUNİYET PUANI”nın tespitinde temel olgu olması kabul edilemez. Öğrencinin eğitim sürecinde ortaya koyduğu başarı genel olarak diğer öğrencilerin ortaya koydukları düzeyine göre nesnel ölçütlerle belirlenir. Başarının ölçüsünü Disiplin Kurullarının sübjektif kanaatleri belirlemez. Öğrencinin disiplin sorumluluğu ayrıdır ve disiplin kuralları öğrenciyi “başarılı” ya da “başarısız” olarak tasnif etmeye yarayan olgular değildir. Okul birinciliği üniversitelere girişte de öğrencileri oldukça avantajlı bir noktaya getirmekte, çeşitli kontenjanlar ve ilave puanlar getirmesi ile son derece önem arz etmektedir. Düzenleme Disiplin Kurullarına adeta okul birincisini belirleme yetkisi verilmektedir. Sonuç olarak, “okul öğrenci ve disiplin kurulunun da görüşü alınarak” ibaresi ile “davranış puanı indirilmiş ve iade edilmemiş öğrenciler okul birincisi olamaz” ibarelerinin öncelikle yürütmesinin durdurulmasını, dosya tekemmül ettiğinde iptalini talep ediyoruz.**

1. ***Mesleki ve Teknik Eğitim Öğretmenlerine Çalışma Saatleri Dışında ve Tatillerde de Görev Verilebilmesine Olanak Sağlayan Hüküm Angarya Yasağını Hiçe Saymakta ve “MOBBİNG” uygulamalarına Zemin Hazırlamaktadır.***

Dava konusu yönetmeliğin 86. maddesinin 5. fıkrasının ı) bendi;

ı) Tam gün tam yıl eğitim kapsamındaki okullarda çalışma saatleri dışında, hafta sonu, yarıyıl ve yaz tatillerinde verilen görevleri de yaparlar.

şeklinde düzenlemiştir. Buna göre mesleki ve teknik eğitim alan öğretmenlerinin çalışma saatleri ve tatiller gözetilmeksizin ve kapsamı belirsiz bir ifade ile çalıştırılmasına olanak sağlamaktadır. Anayasanın 18. maddesinde;

**MADDE 18**.  Hiç kimse zorla çalıştırılamaz. Angarya yasaktır.

şeklinde ifade edilen hükme göre angarya yasaktır. Düzenleme, bu öğretmenlere görev tanımıyla ilişkisi belirsiz, kapsamı belirli olmayan işlerin verilebilmesinin önünü açabilecek ve öğretmenlerin çalışma saatleri gözetilmeksizin mobbing uygulamalarına maruz kalınmasına neden olabilecektir. Bu itibarla angarya yasağına aykırı olarak düzenlenen hükmün öncelikle yürütmesinin durdurulması, dosya tekemmül ettiğinde iptali zorunludur.

1. ***Koordinatör Öğretmenlerin Ek Ders Ücretlerinin Yarı Oranında Azalmasına Neden Olacak Dava Konusu Hüküm Mesleki Eğitim Sistemini Uygulanamaz Hale Getirecektir.***

Dava konusu yönetmeliğin 88. Maddesinin 2. fıkrasında koordinatör öğretmen görevlendirilmesine ilişkin esasların düzenlendiği c bendi aynen;

c) İşletmelerde meslek eğitimi adı altında verilecek ek ders saati sayısı, bir alanda/dalda işletmeye öğrenci gönderilen sınıftaki/sınıflardaki işletmelerde eğitimi yapılan uygulamalı meslek dersleri toplam ders yükünü geçemez.

şeklinde düzenlenmiştir. Söz konusu düzenleme öğretmenlerin ek ders ücretlerini yarı yarıya düşürecek olması nedeni ile öğrencilerin işletmelerde beceri eğitimi uygulaması uygulanamaz hale gelecek ve mesleki eğitimin kendisinden beklenen amaca hizmet edememesine neden olabilecektir. Şöyle ki;

Dava konusu yönetmeliğin yürürlüğe girmesi ile mülga olan Milli Eğitim Bakanlığı Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliği’nin 267. maddesinin c bendi;

c) Kurumda, “İşletmelerde Meslek Eğitimi” adı altında verilecek ek ders saati sayısı; bir alan/dalda işletmeye öğrenci gönderilen sınıf/sınıflardaki uygulamalı meslek dersleri toplam ders yükünün **iki katını** geçemez.

şeklinde düzenlenmekteydi. Dava konusu yönetmelikten önceki uygulamada, mesleki ve teknik eğitim öğrencileri işletmelerde ortalama haftanın 3 günü beceri eğitimi yapmakta ve koordinatör olarak görevlendirilen öğretmenler de kendilerine bu eğitimleri sırasında nezaret etmekteydi. Koordinatör öğretmenler öğrenci sayısına göre kendi sorumlulukları altında bulunan öğrencileri bulundukları işletmelerde denetlemekte ve danışmanlık yapmaktaydılar. Bu kapsamda koordinatör öğretmenler çoğu kez şehirlerin dış kısımlarında bulunan sanayi bölgelerine harcırah verilmediği için kendi olanakları ile her öğrencisinin bulunduğu işletmeye giderek (gün içerisinde 7 farklı öğrenci için 7 ayrı yer olabilmektedir) yerinde inceleme yapmaktaydılar. Zaten eski yönetmeliğe göre de öğretmenin bu şekilde öğrencilerini denetlemek üzere bu işletmelere gitmek için yapmış oldukları masraflar ek ders ücretleri ile ancak karşılanmakta, öğretmenler özveriyle bu eğitimin uygulanabilmesi adına hakkı olmasına karşın herhangi bir ek kazanca sahip olamamaktaydı. Ancak dava konusu yönetmelik hükmü ile öğretmenler kazanç elde edememeleri bir yana artık ek ders ücretleri yarı yarıya azalacağı için bu masrafları karşılayamaz duruma gelecekler ve kendileri doğrudan masraf yapmak zorunda kalacaklardır. Hal böyleyken bu eğitimin devam ettirilmesi de artık öğretmenler üzerine ciddi bir maddi külfet yaratacağından kendilerinden beklenemeyecektir. Durumun bu şekilde seyretmesi halinde öğretmenler işletmelerde beceri eğitimi uygulamasına yeteri kadar devam edemeyecek bu sebeple de mesleki eğitim uygulaması kendisinden beklenen amacı yerine getiremeyecek hale gelecektir. Sonuç itibarı ile mağdur olan yine öğrenciler ve uygulamadan ciddi yarar gören işletmeler olacaktır.

Sonuç olarak söz konusu mağduriyet dava konusu **88. Maddenin 2/c** hükmünde yer alan “toplam ders yükünü geçemez.” ibaresinden kaynaklanmakta, bunun yerine; dava konusu yönetmeliğin yürürlüğe girmesi ile mülga olan Milli Eğitim Bakanlığı Mesleki ve Teknik Eğitim Yönetmeliği’nin **267. maddesinin c bendinde** yer alan “toplam ders yükünün iki katını geçemez.” hükmü ile en azından mevcut olan eski sistemin uygulanması imkanının sağlanması ile çözülebilir. Hal böyle olunca da söz konusu eksik düzenlemenin iptali bu ölçüde önemli bir sorunun ortadan kaldırılmasını sağlayabilecektir.

1. ***Öğretmenlere Yönetmelik ile Yüklenen Nöbet Görevinin Hukuki Dayanağı Yoktur***

Dava konusu yönetmeliğin 91. maddesinde öğretmenlere verilecek nöbet görevlerinin esasları düzenlenmektedir. Hüküm;

**Öğretmenlere nöbet görevi verilmesinin esasları**

**MADDE 91-** (1)Öğretmenler, nöbet görevini nöbet çizelgesine göre yerine getirirler.

(2) Nöbetlerde aşağıdaki esaslara uyulur:

a) Öğretmenlere, dersinin en az bulunduğu gün veya günlerde nöbet görevi verilir.

b) Birden fazla okulda ders görevi bulunan öğretmenlere kadrosunun bulunduğu okulda, kadrosunun bulunduğu okulda dersi yoksa en çok ders okuttuğu okulda nöbet görevi verilir.

c) Nöbet görevi, ilk dersten 15 dakika önce başlar, son ders bitiminden 15 dakika sonra biter. İkili öğretimin yapıldığı okullarda öğretmenler, tek devrede nöbet tutarlar.

ç) Bayan öğretmenlere, doğumuna üç ay kala ve doğumdan sonra bir yıl nöbet görevi verilmez.

**d)**  **İstekleri hâlinde**hizmet yılı **20 yıldan fazla olan bayan öğretmenlerle 25 yıldan fazla olan erkek öğretmenler, nöbet görevinden muaf tutulabilirler. Ancak bu kapsamdaki öğretmen sayısının fazla olması nedeniyle nöbet görevinin aksaması durumunda bu öğretmenlere de nöbet görevi verilir.**

e) Nöbetlerde uyulması gereken esaslar öğretmenler kurulunda görüşülür ve okul yönetimince öğretmenlere yazılı olarak duyurulur.

f) Nöbet görevine özürsüz olarak gelmeyen öğretmen hakkında derseözürsüz olarak gelmeyen öğretmen gibi işlem yapılır.

şeklinde yer almıştır.

Ancak bilindiği üzere normlar hiyerarşisi prensibi gereği her norm dayanağını bir üst normdan almakta ve görev ve yetkiye ilişkin hususlar bu doğrultuda belirlenmektedir. Yani görev ve yetki, kaynağını temelde yasalardan almak ve buna dayandırmak zorundadır.

Diğer yandan Anayasanın 6. maddesinde;

Egemenliğin kullanılması, hiçbir surette hiçbir kişiye, zümreye veya sınıfa bırakılamaz. Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz.

denilmiştir.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu’nun 43/1. maddesinde ise öğretmenlik mesleği tanımlanmış ve buna göre;

**Madde 43 –**Öğretmenlik, Devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleğidir. Öğretmenler bu görevlerini Türk Milli Eğitiminin amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak ifa etmekle yükümlüdürler.

şeklindeki ifade ile öğretmenden beklenecek görev yükümlülüğünün genel çerçevesi çizilmiştir.

Bunun yanında öğretmenlerin hangi nitelikleri taşıması gerektiği, mesleğini ne şekilde icra edecekleri ve kendilerinden beklenenlerin neler olduğu kaynağını farklı yasalardan alan Milli Eğitim Mevzuatı çerçevesinde belirlenmektedir.

Bu hususlar bir arada değerlendirildiğinde öğretmenlere yüklenen nöbet görevine dayanak hiçbir kanun hükmü bulunmamaktadır. Sürekli Bakanlık düzenlemeleri ile uygulanmaya çalışılan bu durum dayanağını hiçbir kanun hükmüne yaslayamamaktadır. Bu haliyle gücünü yasalardan almayan alt normların ayakta kalmalarına imkan yoktur. Diğer yandan bakanlık kanun tarafından kendisine verilmemiş bir yetki kullanmaya çalışmakta ve anayasanın öngörmediği bir egemenlik yetkisi kullanma gayretinde bulunmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı’nın dayanağını kanundan almayan bir yetki kullanması hukuka aykırı olup, öğretmenlere de nöbet görevi verme yetkisi bulunmamaktadır.

Kaldı ki bu ek görevlendirmeyi ücretlendirmeden bu yetkiyi kullanmaya çalışması Anayasada yer alan **ANGARYA** yasağının ihlali niteliğindedir.

Anılan nedenler ile kaynağını hiçbir yasadan almayan nöbet görevlendirmesi uygulamasının hukuka aykırılığı açık olup iptali gerekir.

1. **Eğitim Kurumları “İbadet” Mekanları Değillerdir. Eğitim Kurumlarının “Kutsal Din Duygusu Sömürüsü” Tartışmalarının Odağına Yerleştirilmesi Kabul Edilemez. Devlet Tüm Yurttaşlarının İnançlarının Gereğini –Başkalarının Özgürlük Alanlarına Tecavüz Edilmeksizin- Özgürce Yaşanmasının Garantisi Olacak, Ancak Bu Arayış Hiçbir Şekilde Laik Eğitim Modelini Tahrip Etme Potansiyeli Taşımayacaktır.**

Dava konusu yönetmeliğin “Hizmet odaları” başlıklı 2 nci fıkrası aynen ;

(2) Talep olması halinde ibadet ihtiyaçlarını karşılayacak uygun mekan ayrılabilir.

şeklindedir. Öncelikle ifade edelim ki düzenlemenin hiçbir hukuki dayanağı yoktur. Türkiye Cumhuriyeti ibadet özgürlüğünün en geniş ölçüde yaşanan devletlerinin başında gelmektedir. İbadet yapma hak ve özgürlüğü ile ilgili hiçbir hukuki sınırlama mevzuatımızda yoktur. Olması gereken de budur; zira laik devlet yurttaşının inanç özgürlüğüne garanti altına alan devlet modelidir. Konuyla ilgili Anayasal düzenlemeler aynen aşağıya alınmıştır.

Anayasa’nın 2 inci maddesine göre ; Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, millî dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, lâik ve sosyal bir hukuk Devletidir.

Anayasa’nın 4 üncü maddesine göre ; Anayasanın 1 inci maddesindeki Devletin şeklinin Cumhuriyet olduğu hakkındaki hüküm ile, 2 nci maddesindeki Cumhuriyetin nitelikleri ve 3 üncü maddesi hükümleri değiştirilemez ve değiştirilmesi teklif edilemez.

Anayasa’nın 10 uncu maddesine göre ; Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir

Anayasa’nın 14 üncü maddesine göre ; Anayasada yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbiri, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve laik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamaz.

Anayasa hükümlerinden hiçbiri, Devlete veya kişilere, Anayasayla tanınan temel hak ve hürriyetlerin yok edilmesini veya Anayasada belirtilenden daha geniş şekilde sınırlandırılmasını amaçlayan bir faaliyette bulunmayı mümkün kılacak şekilde yorumlanamaz.

Bu hükümlere aykırı faaliyette bulunanlar hakkında uygulanacak müeyyideler, kanunla düzenlenir.

Anayasa ir 24’üncü maddesine göre,; Herkes, vicdan, dinî inanç ve kanaat hürriyetine sahiptir.

14 üncü madde hükümlerine aykırı olmamak şartıyla ibadet, dini âyin ve törenler serbesttir.

Kimse, ibadete, dinî âyin ve törenlere katılmaya, dinî inanç ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz; dinî inanç ve kanaatlerinden dolayı kınanamaz ve suçlanamaz.

Din ve ahlâk eğitim ve öğretimi Devletin gözetim ve denetimi altında yapılır. Din kültürü ve ahlâk öğretimi ilk ve ortaöğretim kurumlarında okutulan zorunlu dersler arasında yer alır. Bunun dışındaki din eğitim ve öğretimi ancak, kişilerin kendi isteğine, küçüklerin de kanunî temsilcisinin talebine bağlıdır.

Kimse, Devletin sosyal, ekonomik, siyasî veya hukukî temel düzenini kısmen de olsa, din kurallarına dayandırma veya siyasî veya kişisel çıkar yahut nüfus sağlama amacıyla her ne suretle olursa olsun dini veya din duygularını yahut dince kutsal sayılan şeyleri istismar edemez ve kötüye kullanamaz.

Görüldüğü üzere Türkiye Cumhuriyeti laik bir devlettir, laik devlet tüm inanç gruplarının inanç özgürlüklerini özgürce yaşamalarının garantisidir. Okullar eğitim yerleridir. İbadet mekanı sayısının okul sayısından misliyle fazla olduğu dikkate alındığında, eğitim kurumlarının çeşitli inanç gruplarının ibadet talebi tartışmalarının merkezine oturtulması Anayasa’ya aykırılık oluşturur. Bu uygulamanın hiçbir hukuki dayanağı yoktur. Kaldı ki bu hüküm son derece tehlikeli bir hükümdür. Zira, bir okulda İslam inancına uygun bir ibadethane talebi olabileceği gibi, Hristiyan inancı ya da Musevilik inancına uygun ibadethane talepleri de olabilir. Ya da Sünni Müslümanlar ile Alevi Müslümanlar aynı okulda benzer taleplerde bulunabileceklerdir.

Sonuç olarak Anayasaya aykırı, hukuki temelden yoksun düzenlemenin öncelikle yürütmesinin durdurulmasını dosya tekemmül ettiğinde iptalini talep ediyoruz.

**SONUÇ ve İSTEM:**

Yukarıda arz ve izah edilen nedenler ve mahkemenizce resen gözetilecek hususlar bir arada değerlendirilerek;

07.09.2013 gün ve 28758 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği’nin;

1. Eksik düzenleme nedeni ile “İlkeler" başlığı altında yer alan **5. maddesinin,**
2. “Kayıt Şartları” başlıklı **21.maddenin 4. fıkrasında** yer alan “öğrenci iken evlenenlerin okulla ilişiği kesilerek kayıtları e-okul üzerinden Açık Öğretim Lisesine veya Mesleki Açık Öğretim Lisesine gönderilir” ibaresinin,
3. “Yurt Dışından Gelen Türkiye Cumhuriyeti Uyruklu Öğrencilerin Kayıt ve Nakilleri” başlıklı **27. maddesinin 2. fıkrasının,**
4. “Okul Birincilerinin Tespiti” başlıklı 64. maddenin 1. fıkrasında yer alan; okul öğrenci ve disiplin kurulunun da görüşü alınarak” ibaresi ile “davranış puanı indirilmiş ve iade edilmemiş öğrenciler okul birincisi olamaz” ibaresinin,
5. “Öğretmenlerin Görev ve Sorumlulukları” başlıklı **86. maddesinin 5. fıkrasının ı) bendinin,**
6. Eksik Düzenleme nedeni ile “Koordinatör Öğretmen Görevlendirilmesi” başlıklı **88. maddenin 2. fıkrasının c bendinin,**
7. “Öğretmenlere Nöbet Görevi Verilmesinin Esasları” başlıklı **91. maddenin tamamının**,
8. “Hizmet Odaları” başlıklı **99. maddesinin 2. fıkrasının,**

savunma alınıncaya ve sonrasında esas hakkında karar verilinceye kadar öncelikle yürütmesinin durdurulmasına ve sonrasında iptaline, cevap süresinin kısaltılmasına, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygılarımızla arz ve talep ederiz.

**Davacı EĞİTİM-İŞ Sendikası**

**Vekilleri**

**Av. Tansu BATUR Av. Jale KURAL Av Burak SABUNCU**