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**ŞİKAYETÇİ :** .......

**ŞÜPHELİLER : 1-**……

**2-**……

**SUÇ TÜRÜ :**Görevi Kötüye Kullanma

**KONU :**Şüpheli kamu görevlilerinin cezalandırılması amacıyla dava açılması isteminden ibarettir.

**AÇIKLAMALAR**

…. tarihinden itibaren ….. okulunda okul müdürü/müdür başyardımcısı/müdür yardımcısı olarak görev yapmaktayken ….. tarihinde bu görevim …… nedeniyle sona erdirilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığınca, “Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik düzenlenmiş ve yöneticilerin görevlendirilmelerinde söz konusu olacak esaslar da bu yönetmeliğe göre belirlenmiştir.

Ancak Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu, 18.02.2015 tarihli ve 2014/1151 Y.D. İtiraz nolu ve 18.02.2015 tarihli kararı ile 10.06.2014 gün ve 29026 sayılı Resmi Gazete`de yayınlanarak yürürlüğe giren *Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğinin 10/9, 23/1 ve* EK-1 Değerlendirme Formunun “Açıklama” başlıklı kısmının 3. Maddesinin “en az altı ay çalışmış olma” şartının İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin hükmün eksik düzenleme nedeniyle yürütmesinin durdurulmasına karar vermiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu yürütmenin durdurulması kararının gerekçesinde; anılan yönetmeliğin 10/9 hükmünde yer alan “Müdür görevlendirmesi yapılan eğitim kurumlarına müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmeleri yeni görevlendirilen müdürün inhası, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yapılır.” ifadesinin, yönetmeliğin dayanağı olan 652 sayılı KHK hükmüne aykırı olduğunu ifade etmiştir. DİDDK, KHK hükmünde yöneticilerin görev sürelerinin 4 yıl olarak belirlendiği ancak yönetmelikte ise buna riayet edilmeksizin görev süresi dolmayan müdür yardımcısı ve müdür başyardımcılarının da görevlerinin sona erdirilmesine yol açan hükmün, üst normu aştığı gerekçesiyle hukuka aykırı olduğunu ortaya koymuştur.

Ayrıca DİDDK, aynı yönetmeliğin 23/1 hükmünde yer alan; “Müdür başyardımcısı ve/veya müdür yardımcısı norm kadrosu boş bulunan eğitim kurumlarına, görevlendirilecekleri tarih itibarıyla 5 ve 7 nci maddelerde belirtilen şartları taşıyor olmaları kaydıyla, görevlendirme yapılacak eğitim kurumunda veya eğitim kurumunun bulunduğu ilçe ve ildeki eğitim kurumlarında halen yönetici veya öğretmen olarak görev yapanlar arasından, eğitim kurumu müdürünün inhası ve il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirilir.” hükmünün de hiçbir objektif kıstas öngörmemesi, mutlak bir takdir hakkı sağladığı, hukuka uygunluk denetimini engellediği, kariyer ve liyakat ilkelerini gözetmediği, ayrıca duyuru öngörmemesi nedeniyle fırsat eşitliğine yer vermediği gerekçeleriyle hukuka aykırı olduğunu ifade etmiştir.

Bunlarla birlikte okul müdürü değerlendirmelerine ilişkin, EK-1 Değerlendirme Formunun “Açıklama” başlıklı kısmının 3. maddesinde yer alan, “en az altı ay çalışmış olma şartının” eğitim kurumundaki en kıdemli öğretmen ile kıdemi en az olan öğretmen için aranmasına karşın, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürü için aranmamasının eksik bir düzenleme olduğu ve bunun da hukuka aykırı olduğuna yer vermiştir. DİDDK, gerekçesinde “Değerlendirme Formunda” yer alan kriterlere cevap verilebilmesi, okul müdürü hakkında objektif ve doğru değerlendirme yapılabilmesi için makul bir süre birlikte çalışılması ve okul müdürünün de yeterince iyi tanınması gerektiği ifade edilmiştir.

Mevcut karar idarenin yapmış olduğu işlemlerin hukuken sakat olduğu tespitini yapmıştır. Anılan karar doğrultusunda da şüphelilerin, görevden alınan eğitim kurumu müdürü, müdür başyardımcıları ve müdür yardımcılarını görevlerine iade etmeleri gerekirken, bu yapılmamış ve yargı kararı, anılan şüpheliler tarafından halen kasıtlı olarak yerine getirilmemiştir. Şahsıma ilişkin olarak da DİDDK kararı gereğince göreve iademin sağlanması gerekmesine karşın bu yapılmamış, maddi ve manevi olarak zarara uğramama neden olunmuştur.

Bilindiği üzere Anayasa’nın 138. Maddesi aynen;

**A. Mahkemelerin bağımsızlığı**

**MADDE 138**.  Hâkimler, görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verirler.

Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz.

Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz.

Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.

hükmü amir olup, ilaveten 2577 sayılı İYUK’un 28. Maddesinde de;

**Madde 28 –** 1.**(Değişik:10/6/1994-4001/13 md.)** Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez.

hükmü yerini almıştır.

Buna göre idare organları, mahkeme kararlarını 30 gün içerisinde yerine getirmek zorundadır. Hükümlerden de anlaşılacağı üzere burada idareye herhangi bir takdir yetkisi bırakılmamış, emredici hükümler olarak öngörülmüştür.

İDDK kararında yer aldığı şekliyle idare, hukuka aykırılığı tespit edilen hükümler dayanak olmak üzere gerçekleştirdiği işlemleri ortadan kaldıracak şekilde eski halin iadesini sağlayacak gerekli işlemleri tesis etmeli, buna göre de yargı kararı gereği göreve iadem sağlanmalıdır. Ancak ilgili kamu görevlileri ısrarla mahkeme kararını 30 gün geçmesine karşın yerine getirmemiş, maddi ve manevi olarak mağduriyetime neden olmuşlardır.

Diğer yandan mahkeme kararlarının kamu görevlileri tarafından yerine getirilmemesi memurun kişisel kusuru olarak nitelendirilmekte ve Türk Ceza Kanunu’nun 257. Maddesi kapsamında “Görevi Kötüye Kullanma Suçu” oluşturmaktadır.

Türk Ceza Kanunu’nun 257. Maddesi aynen;

*Görevi kötüye kullanma (1)*

 **Madde 257-** (1) Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dışında, görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız bir menfaat sağlayan kamu görevlisi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

 (2) Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan haller dışında, görevinin gereklerini yapmakta ihmal veya gecikme göstererek, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız bir menfaat sağlayan kamu görevlisi, üç aydan bir yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

 (3) **(Mülga: 2/7/2012-6352/105 md.)**

*Göreve ilişkin sırrın açıklanması*

**Madde 258-** (1) Görevi nedeniyle kendisine verilen veya aynı nedenle bilgi edindiği ve gizli kalması gereken belgeleri, kararları ve emirleri ve diğer tebligatı açıklayan veya yayınlayan veya ne suretle olursa olsun başkalarının bilgi edinmesini kolaylaştıran kamu görevlisine, bir yıldan dört yıla kadar hapis cezası verilir.

 (2) Kamu görevlisi sıfatı sona erdikten sonra, birinci fıkrada yazılı fiilleri işleyen kimseye de aynı ceza verilir.

şeklinde ifade edilmiştir.

İçtihat haline gelmiş olan Yargıtay kararlarında da bu yönde olmak üzere mahkeme kararlarının uygulanmamasının görevi kötüye kullanma suçunu oluşturacağı ifade edilmiştir.

*Yürütmenin durdurulması kararını yerine getirmeyen kişiler hakkında açılan kamu davalarında, ceza mahkemeleri kararın yalnızca uygulanmamasını suç saymakta ve iptal davası sonucunun suçun oluşmasında bir etkisi olmadığı kabul edilmektedir. İptal davasının reddedilmesi ve böylece yapılan idari işlemin hukuka uygunluğunun gerçekleşmesi mahkumiyet kararı verilmesine engel teşkil etmemekte ve şayet zarar varsa, TCK.nun 37.maddesi hükmü uyarınca bu zararın ödetilmesi de doğal bulunmaktadır. Ceza Mahkemeleri, kararı yerine getirmeyen kişiler hakkında gerektiğinde hürriyeti bağlayıcı ceza uygulamakta ve zararı ödetmeleri de zorunlu bulunmakta iken, hukuk mahkemelerinin hürriyeti bağlayıcı cezadan daha hafif olan tazminata hükmedebilmeleri için iptal davası sonucunu beklemeleri bir çelişki olur(****YİBGK 22.10.1979 tarih E.1978/7 K.1979/2)***

*Uygulayıcılar, yargı kararlarını hiçbir gerekçe ile uygulamaktan kaçınamazlar. Yargı kararları eleştirilebilir ise de bunları uygulamak durumunda bulunanlar kişisel yorum ve gerekçelerle uygulamamazlık yapamazlar. Yargı kararları, haklı veya doğru görüldükleri için değil, yargı kararları oldukları için uygulanmak zorundadır. Bunun dışındaki tutum ve davranışlar Anayasa'nın 138 /son maddesinde belirtilen "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez", 2577 sayılı Yasanın*[*28*](http://66.221.165.115/kho2/ibb/files/tc2577.htm#28)*/1. maddesinde yer alan; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. Ancak, haciz veya ihtiyati haciz uygulamaları ile ilgili davalarda verilen kararlar hakkında, bu kararların kesinleşmesinden sonra idarece işlem tesis edilir" hükümlerine aykırılık ve keyfilik oluşturacaktır.****(Yargıtay Ceza Genel Kurulu 31.03.2009 tarih E.2008/4-194 K.2009/75)***

Görüleceği üzere işaret edilen Yargıtay kararlarında, yargı kararlarının kamu görevlileri tarafından uygulanmamasının mahkeme kararlarının gücünü etkisizleştireceğinden ve ilgilerinin maddi ve manevi zarara uğrayacak olmasından ötürü, kararı uygulamayan kamu görevlilerinin görevi kötüye kullanma suçunu işleyeceklerini açıkça ifade etmiştir.

Ayrıca işaret ettiğimiz kararlarda ve yer etmiş diğer içtihatlarda kamu görevlisinin hukuki sorumluluğu için husumet, kin, garaz ve benzeri duyguların etkisi altında hareket edip etmemesi aranmayacak, suçun oluşumu için kararın uygulanmamış olması yeterli kabul edilecektir.

**SONUÇ VE İSTEM :**

Yukarıda açıklanan ve Başsavcılığınızca resen gözetilecek sebeplerle, görevi kötüye kullanma suçu kapsamında olan eylemleri gerçekleştiren şüpheliler hakkında gerekli soruşturmanın yapılarak cezalandırılmaları için kamu davası açılmasını talep ederim. Saygılarımla.
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