



**TÜRK YE CUMHUR YET
ANAYASA MAHKEMES**

K NC BÖLÜM

KARAR

I IK KAYASELÇUK BA VURUSU

(Ba vuru Numarası: 2019/14094)

Karar Tarihi: 1/10/2025



K NC BÖLÜM

KARAR

Ba kan : Basri BA CI
Üyeler : Engin YILDIRIM
Rıdvan GÜLEÇ
Ömer ÇINAR
Metin KIRATLI
Raportör : Muhammed Cemil KANDEM R
Ba vurucu : I ık KAYASELÇUK
Vekili : Av. Burak SABUNCU

I. BA VURUNUN ÖZET

1. Ba vuru, üyesi oldu u sendikanın aldı ı karar üzerine nöbet görevini yerine getirmeyen kamu görevlisinin disiplin cezası ile cezalandırılması nedeniyle sendika hakkının ihlal edildi iiddiasına ili kindir.

2. Ba vurucu, Adana'da bir ilkokulda sınıf ö retmeni olup E itim ve Bilim görenleri Sendikası (E T M-) üyesidir. E T M- Merkez Yönetim Kurulunun 6/11/2017 tarihli ve 112 sayılı kararının ilgili kısmı öyledir:

"...nöbet görevlerinin her birinin ücretlendirilmesine, iste e ba lı olmasına, nöbet uygulamalarında ya anan sorunların çözümlmesine dikkat çekmek üzere ilk etapta üyelerimizin 20-26 Kasım 2017 ve 18-24 Aralık 2017 tarihleri arasında birden fazla nöbetlerini tutmamalarına..."

3. Ba vurucu, söz konusu sendika kararına istinaden aynı hafta içinde ücreti ödenmeyen ikinci nöbeti tutmayaca nı 17/11/2017 tarihli dilekçeyle okul idaresine bildirmi tir. Ba vurucunun 21/11/2017 tarihinde nöbet görevini yerine getirmedi i 22/11/2017 tarihinde tutanak altına alınmı ve ba vurucu hakkında disiplin soru turması ba latılmı tir. Ba vurucunun 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (B) bendinin (j) alt bendi gere ince "Kınama" cezası ile cezalandırılmasına karar verilmi tir.

4. Ba vurucu, hakkında tesis edilen disiplin cezasının iptali talebiyle dava açmı tir. Adana 1. dare Mahkemesi (Mahkeme) davanın reddine karar vermi tir. Kararın gerekçesinde, ba vurucunun 21/11/2017 tarihindeki nöbet görevini tutmadı nın sabit oldu u, kendisine nöbet görevi verilen ba vurucunun salt sendika kararı gerekçe gösterilerek nöbet görevini



yerine getirmemesinin devlet hizmetlerinin aksamasına ve olumsuz sonuçlar ortaya çıkmasına sebebiyet verebileceği dikkate alındığında söz konusu eylemin sendikal hak kapsamında değerlendirilemeyeceği belirtilmiştir.

5. Kararın istinaf edilmesi üzerine Konya Bölge Daire Mahkemesi 3. Daire Dava Dairesi istinaf başvurusunu esaslanarak reddetmiştir.

6. Başvurucu, nihai kararı 23/3/2019 tarihinde özenmiş olup 18/4/2019 tarihinde bireysel başvuruda bulunmuştur.

7. Başvurunun kabul edilebilirlik ve esas incelemesinin Bölüm tarafından yapılmasına karar verilmiştir.

II. DE ERLENDİRME

8. Başvurucu; sendikanın aldığı karar uyarınca nöbet görevini yerine getirmemesi nedeniyle kendisine disiplin cezası verilemeyeceğini iddia ederek örgütlenme özgürlüğü ve sendika hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir. Adalet Bakanlığı (Bakanlık) görüşünde; başvurunun temel hak ve hürriyetlerinin ihlal edilip edilmediği konusunda yapılacak incelemede Anayasa ve ilgili mevzuat hükümleri ile somut olayın kendine özgü koşullarının dikkate alınması gerektiğini belirtmiştir. Başvurucu, Bakanlık görüşüne karşı beyanda bulunmamıştır.

9. Anayasa Mahkemesi önceki kararlarında, kamu görevlileri sendikalarının faaliyet alanlarına *ilişkin* oldukça geniş açıklamalarda bulunmuştur (*Ahmet Parmaksız* [GK], B. No: 2017/29263, 22/5/2019, §§ 50, 62; *Ayfer Altunta ve kbal Ünzile Gürsoy* [1. B.], B. No: 2018/24874, 31/3/2022, §§ 26, 36). Başvurucu, başvuru konusu nöbet tutmama eylemleriyle idareyi baskı altına alarak ikinci nöbet için ücret verilmesini hedeflemiş ve bu eylemi sendika kararı üzerine gerçekleştirmiştir. Dolayısıyla anılan eylem çarısının kamu görevlisinin çalışmaya hayatı ve bu bağlamda sendikaların çekirdek faaliyet alanı ile ilgili olduğunu anlaşıldığından somut olaya konu müdahalelerin sendika hakkı kapsamında incelenmesi gerektiği de değerlendirilmiştir (sendikal hakların değerlendirilme usulü ve mahiyeti için bkz. *Ahmet Parmaksız*, §§ 48-63; *Ayfer Altunta ve kbal Ünzile Gürsoy*, §§ 24-34).

10. Açıkça dayanaktan yoksun olmadığı ve kabul edilemezliğin kararı verilmesini gerektirecek başka bir neden de bulunmadığı anlaşılan başvurunun kabul edilebilir olduğuna karar verilmesi gerekir.

11. Somut olayda, üyesi olduğu sendikanın aldığı karar üzerine nöbet tutmama eylemine katılan başvurunun kınama disiplin cezası ile cezalandırılmasının sendika hakkına yönelik bir müdahale olduğu düşünülen kabul edilmesi gerekir. Başvurunun sendika hakkına müdahalenin kanuni dayanağını 657 sayılı Kanun'un 26. ve 125. maddelerinin olduğu ve kanunilik ölçütünü karşıladığı sonucuna varılmıştır. Başvurunun nöbet görevini yerine getirmemesi nedeniyle yapılan müdahalenin kamu hizmetinin gereği gibi yerine getirilmesine yönelik önlemlerin bir parçası olduğu ve Anayasa'nın 51. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan *kamu düzeninin korunması* me ru amacını taşıdığı sonucuna varılmıştır.

12. Anayasa Mahkemesi benzer iddiaları *Osman Bayat ve diğ erleri* ([GK], B. No: 2016/11319, 5/9/2024) kararında de erlendirmiştir. *Osman Bayat ve diğ erleri* kararına konu



olayda, sendikaların ö retmenlere nöbet görevi kar ılı ında ücret ödenmesi talebine ili kin yetkililere seslerini duyurmak için 2012 yılı ba larından 2015 yılı ortalarına kadar çe itli sendikal araçlarla etkinlikler düzenledikleri ve nihayetinde üyelerinin 2015 yılı ikinci döneminde kesintisiz olarak nöbet tutmaması yönünde kararlar aldıkları görülmektedir (*Osman Bayat ve di erleri*, §§ 7-9). Ö retmenlere nöbet ücreti ödenmesi taleplerine ili kin olarak düzenlenen eylem kararına istinaden 2015 yılı Nisan-Haziran döneminde toplamda 7 ilâ 11 gün süresince nöbet görevlerini yerine getirmeyen ba vurucuların uyarma cezası ile cezalandırılmaları karar verilmiştir. Ba vurucular, bu disiplin i lemlerine kar ı açtıkları davaların reddedilmesi üzerine bireysel ba vuruda bulunmu tur. Anayasa Mahkemesi, anılan ba vuruyu sendika hakkı kapsamında incelemi tir.

13. Mezkûr kararda ba vurucuların nöbet tutmama eylemine birçok defa (7 ilâ 11 gün) ba vurarak kamu makamlarının sendika hakkı kapsamında yapılan eylemlere göstermesi gereken müsamaha seviyesinin ötesine geçildi i vurgulanmıştır (*Osman Bayat ve di erleri*, § 47).

14. *Osman Bayat ve di erleri* kararında, idarenin ba vurucular hakkında hemen disiplin soru turması açmadı ı, nöbet ücretine ili kin taleplerini dile getirebilmeleri için gerekli ortamı ba vuruculara sa ladı ı, aynı eyleme her bir ba vurucu tarafından birçok defa ba vurulmak suretiyle ba vurucuların eylemden bekledikleri fayda ile kamu hizmetlerinin devamlılı ı arasındaki dengeyi bozacak surette hareket ettikleri belirtilmiştir (*Osman Bayat ve di erleri*, § 48). Anılan kararda, kamu görevlileri sendikalarının çe itli sendikal araçlarla taleplerine ili kin politika yapma sürecini ba latmalarına ra men görevi yerine getirmeme ekleindeki eylemlerin devletin ö retmenler için asli bir görev olarak öngördü ü ve e itim ö retim faaliyetlerinin kesintisiz olarak sürdürülmesinde yadsınamaz bir önemi olan nöbet düzenlemesinin tamamen ve fiili olarak i levsiz kalmasına neden oldu u ifade edilmiştir. Kararda, iki ay gibi e itim hizmeti bakımından oldukça uzun kabul edilebilecek bir süre boyunca devam eden nöbet görevini terk etme eylemine kar ılık olarak ba vurucuların uyarma cezasıyla tecziyesinin demokratik toplumda zorunlu sosyal bir ihtiyacı kar ıladı ı belirtilmiştir (*Osman Bayat ve di erleri*, § 49).

15. Buna göre özet olarak *Osman Bayat ve di erleri* kararında; ba vurucuların eylemlerinin uzun süre devam etmesi, idare tarafından ba vuruculara azımsanmayacak bir süre müsamaha gösterilmesi ve nihayetinde ba vuruculara verilen cezanın en hafif disiplin cezası olması olguları esas alınarak müdahalenin zorunlu toplumsal ihtiyacı kar ıladı ı ve orantılı oldu u de erlendirilmiştir.

16. Somut olayda ba vurucunun ücreti ödenen ilk nöbet görevini yerine getirdi i hâlde ücreti ödenmedi i gerekçesiyle aynı hafta içindeki ikinci nöbet görevini yerine getirmedi i, nöbet tutmayacağı nokul idaresine bildirdi i, ilk nöbet tutmadı ı günün ertesi günü hakkında tutanak tutuldu u, disiplin soru turması ba latıldı ı ve ba vurucunun kınama cezasıyla tecziye edildi i görülmektedir. Bu durumda, eldeki ba vuruya konu olayda de erlendirmeye esas alınacak olgularla -eylemin süresi, idarece gösterilen müsamaha ve verilen disiplin cezasının a ırlı ı- *Osman Bayat ve di erleri* kararına konu olaydaki olguların esaslı farklılıklar içerdi i anlaşılmaktadır. Bu esaslı farklılıklar nedeniyle somut ba vuruda demokratik toplum düzeninin gereklerine uygunluk de erlendirmesinin ba vurunun anılan ko ullarına göre yapılması gerekmektedir.

17. Anayasa Mahkemesinin olay ve olguları somut ba vuru ile benzer nitelikte olan *Özgür Köro lu ve E itim ve Bilim Emekçileri Sendikası* ([1. B.], B. No: 2021/65278,



29/4/2025) kararına konu olayda, sınıf ö retmeni olan ba vurucunun ücreti ödenmedi i gerekçesiyle aynı hafta içerisindeki ikinci nöbet görevini bir kez yerine getirmemesi üzerine aylıktan kesme cezasıyla cezalandırıldı ıanla ılmaktadır.

18. Mezkûr kararda, ba vuruya konu disiplin cezası verilirken ba vurucunun görev yaptığı okulda nöbet tutmaması nedeniyle e itim-ö retim faaliyetinde nasıl bir aksamanın olduğu, okulda nöbet tutan toplam ö retmen sayısının kaç olduğu, eylemin kaç kez yapıldığı, ba vurucu dı ında eyleme katılan ba ka ö retmenin bulunup bulunmadığı gibi hususların da hem idari i lem a masında hem de bunun yargısal denetimindedikkate alınmadığı belirtilmiştir (Özgür Köro lu ve E itim ve Bilim Emekçileri Sendikası, § 17). Kararda, yargısal makamlarca ba vurucunun sendikal hakkına yapılan müdahalenindemokratik toplumda gerekli olduğu ilgili ve yeterli gerekçelerle ortaya konulamadığından ba vurucu hakkında aylıktan kesme cezası verilmesi ile Anayasa'nın 51. maddesinde koruma altında olan sendika hakkına yapılan müdahalenin zorunlu bir toplumsal ihtiyaca kar ılıklı gelmedi i sonucuna varılmıştır (Özgür Köro lu ve E itim ve Bilim Emekçileri Sendikası, § 18).

19. Ba vurucunun ücreti ödenmedi i gerekçesiyle aynı hafta içindeki ikinci nöbet görevini 21/11/2017 tarihinde yerine getirmemesi üzerine ba vurucu hakkında 22/11/2017 tarihinde tutanak tutuldu u, okul idaresinin bundan bir gün sonraki talebi üzerine hakkında disiplin soruşturması başlatıldı ı ve ba vurucunun kınama cezasıyla tecziye edildi i görüldü ünden eldeki ba vuruda Özgür Köro lu ve E itim ve Bilim Emekçileri Sendikası kararında ula ılan sonuçtan ayrılmayı gerektiren bir durum bulunmamaktadır. Ba vurucu hakkında kınama cezası verilmesi ile Anayasa'nın 51. maddesinde koruma altında olan sendika hakkına yapılan müdahalenin zorunlu bir toplumsal ihtiyaca kar ılıklı gelmedi i sonucuna varılmıştır.

20. Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 51. maddesinde güvence altına alınan sendika hakkının ihlal edildi i ne karar verilmesi gerekir.

Ömer ÇINAR bu sonuca katılmamıştır.

21. Ba vurucu, soruşturmanın zaman a ımı süresi içerisinde başlatılmaması ve aynı sendika kararından kaynaklanan müdahalelerin incelendi i davalarda bazı mahkemelerce iptal kararları verildi ini belirterek içtihat farklılığı nedeniyle adil yargılanma hakkının ihlal edildi ini ileri sürmüştür. Sendika hakkı ikâyeti yönünden ula ılan sonuç gözetildi inde ba vurucunun bu iddialarınınayrıca incelenmesine gerek olmadığına karar verilmesi gerekir.

III. G DER M

22. Ba vurucu; ihlalin tespiti ve yeniden yargılama yapılması talebinde bulunmuştur.

23. Ba vuruda tespit edilen anayasal hak ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmasında hukuki yarar ve zorunluluk bulunmaktadır. Anayasa'nın 148. ve 153. maddeleri ile 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kurulu u ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 50. ve 66. maddeleri uyarınca ihlal kararının gönderildi i yargı mercilerince yapılması gereken i , yeniden yargılama i lemlerini başlatıp Anayasa Mahkemesinin ihlal kararında belirtilen ilkelere ve gerekçelere uygun biçimde yürütülecek yargılama sonunda hak ihlalinin nedenlerini gidererek yeni bir karar vermektir (yeniden yargılama konusunda bkz. Mehmet Do an [GK], B. No: 2014/8875, 7/6/2018, §§ 54-60; Aliğül Alkaya ve di erleri (2) [1. B.], B. No: 2016/12506, 7/11/2019, §§ 53-60, 66;



Kadri Enis Berbero lu (3) [GK], B. No: 2020/32949, 21/1/2021, §§ 93-100).

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Sendika hakkının ihlal edildiğine ilişkin iddianın KABUL EDİLEBİLİR OLDÜ UNAYB RL İYLE,

B. Anayasa'nın 51. maddesinde güvence altına alınan sendika hakkının İHLAL EDİLDİĞİNE Ömer ÇINAR'ın kararı ve OYÇOKLU İYULA ,

C. Diğer ihlal iddialarının İNCELENMESİNE GEREK OLMADIĞINA OYB RL İYLE,

D. Kararın bir örneğinin sendika hakkının ihlalinin sonuçlarının ortadan kaldırılması için yeniden yargılama yapılmak üzere Adana 1. dade Mahkemesine (E.2018/691, K.2018/1185) GÖNDERİLMESİNE,

E. 364,60 TL harç ve 30.000 TL vekâlet ücretinden oluşan toplam 30.364,60 TL yargılama giderinin başvuruçuya ÖDENMESİNE,

F. Ödemelerin kararın tebliğini takiben başvuruçunun Hazine ve Maliye Bakanlığı na başvuru tarihinden itibaren dört ay içinde yapılmasına, ödemede gecikme olması hâlinde bu sürenin sona erdiği tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için yasal FAZ UYGULANMASINA,

G. Kararın bir örneğinin Adalet Bakanlığı na GÖNDERİLMESİNE 1/10/2025 tarihinde karar verildi.

Başkan
Basri BAĞCI

Üye
Engin YILDIRIM

Üye
Rıdvan GÜLEÇ

Üye
Ömer ÇINAR

Üye
Metin KIRATLI

KARAR İOY



Ba vurucu, üyesi oldu u sendikanın aldığı karar üzerine nöbet görevini yerine getirmemesi nedeniyle disiplin cezası ile cezalandırılmasının sendika ve adil yargılanma haklarını ihlal etti ini ileri sürmü , Sayın Mahkemece yapılan de erlendirmede ço unluk tarafından ba vurucunun Anayasa'nın 51. maddesinde güvence altına alınan sendika hakkının ihlal edildi i sonucuna ula ılmı tır. A a ıda belirtilen gerekçeler ile ço unluk görü üne katılmıyorum. öyle ki;

Ba vurucu bir ilkokulda sınıf ö retmeni olup, E itim ve Bilim görenleri Sendikası üyesidir. Sendika tarafından nöbet görevlerinin ücretlendirilmesi ve iste e ba lı tutulması amaçları ile üyelerinin 20-26 Kasım 2017 ve 18-24 Aralık 2017 tarihlerinde birden fazla nöbet tutmamalarına yönelik karar alınmı tır. Ba vurucu bu karar üzerine 17.11.2017 tarihinde, ücreti ödenmeyen ikinci nöbeti tutmayacağını idareye bildirmi tır. Ba vurucunun 21.11.2017 tarihinde nöbet görevini yerine getirmedi i 22.11.2017 tarihinde tutanak altına alınmı , yapılan disiplin soru turması sonucunda kınama cezası uygulanmı tır. Ba vurucunun disiplin cezasının iptali için açmı oldu u dava reddedilmi , istinaf talebi de Bölge dare Mahkemesi tarafından reddedilmi ve karar kesinle mi tır. Ba vurucu bunun üzerine bireysel ba vuruda bulunmu tur.

Anayasa Mahkemesi Genel Kurulu tarafından Osman Bayat ve Di erleri ba vurusunda (*Ba vuru Numarası: 2016/11319, Karar Tarihi: 5/9/2024, R.G. Tarih ve Sayı: 9/1/2025 – 32777*) ö retmenlerin nöbet görevini yerine getirmemeleri nedeniyle uygulanan disiplin cezasının ba vurucuların Anayasa'da koruma altına alınan sendika hakkını ihlal edip etmedi ide erlendirilmi tır. Osman Bayat ve Di erleri ba vurusuna konu olayda, ö retmenlere nöbet görevi için ayrıca ücret ödenmesi talebiyle alınan süresiz nitelikteki sendika kararı uyarınca ba vurucular nöbet tutmama eylemine 7 ilâ 11 gün katılmı , bu nedenle eyleme katılan ö retmenlere dare tarafından disiplin cezası verilmi tır. Ba vurucuların disiplin cezasına ili kin açtıkları davada ilk derece mahkemeleri sendika kararlarının uygulanma sürelerinin belirsiz oldu una, ba vurucuların nöbet tutmama konusundaki ısrarlarına ve nöbet görevinin kamu hizmeti için önemine dikkat çekerek uzun bir süre yerine getirilmeyen nöbet görevinin sendikal bir hakkın kullanımını a tı mını ve mevzuatla *getirilmi* bir görevin sendika kararı ile sürekli olarak kaldırılmasının mümkün olamayacağını belirterek davaların reddine karar vermi , anılan kararlar istinaf kanun yolunda kesinle mi , bunun üzerine Anayasa Mahkemesine bireysel ba vuruda bulunulmu tur.

Anayasa Mahkemesi'nin Osman Bayat ve Di erleri kararında, somut olaya konu disiplin cezalarının kamu görevlileri sendikalarının çekirdek faaliyet alanı ile ilgili olan bir talebin konu edildi i, sendika kararının uygulanmasından kaynaklandığını görüldü ü, Anayasa Mahkemesi'nin benzer bir meseleyi ele aldığı *Tayfun Cengiz* ba vurusunda, üyesi oldu u sendikanın tüm Türkiye'de yaptığı ı göreve gelmeme çarısına katılarak iki gün süreyle görevine gelmeyen kamu görevlisi ba vurucuya verilen disiplin cezası ekindeki müdahaleyi Anayasa'nın 51. maddesinde güvence altına alınan sendika hakkı kapsamında incelendi i belirtilmi tır (Osman Bayat ve Di erleri, § 39). Mahkeme, hâlihazırda olgunlaşma a masına gelmi ve kamuya duyurulmu bir politika yapma süreci devam ederken süresiz olarak alınan nöbet tutmama yönündeki eylem kararlarının uygulamaya konulmasının -özellikle e itim hakkının kullanımı ile çocukların güvenli i konularında ortaya çıkan zafiyet de dikkate alındı nda- sendikal özgürlüklerle ba da tı mının ya da sendikaların sürece katılma yükümlülü üne ve iyi yöneti im ilkelerine uygun oldu unun kabul edilmesinin mümkün olmadı mını ifade etmi tır (Osman Bayat ve Di erleri, §44).



Anayasa Mahkemesi söz konusu kararında (Osman Bayat ve Di erleri), nöbet görevi ile e itim hakkı arasındaki ili kiyi de inceleyerek, nöbet görevinin yürütülmesinde ya anabilecek aksaklıkların, sonuçlarını do rudan hizmet alan kesim olan ö rencilerin e itim hakkı üzerinde do urdu unu, insan haklarının ilerletilmesi için elzem olan e itim hakkı demokratik bir toplumda temel bir rol oynadı nı, e itim ça ındaki her çocu un ki sel geli imi ve gelecekteki ba arısı için son derece önemli oldu unu, bu anlamda özgürlük, demokrasi, insan hakları ve hukukun üstünlü ü gibi konuların e itim sisteminin bir parçası hâline getirilmesine öncelik verilmesi gerekti ini, bunun yanında e itim hakkının demokratik kurumların ve toplumların mevcudiyetini sürdürebilmek amacıyla ihtiyaç duydu u demokratik kültürü geli tirmek için kritik oldu u ve devletin bu ba lamda ilgili kamu hizmetinin gere i gibi yürütülmesinden sorumlu oldu unun da hatırlanması gerekti ini (*Humpert ve di erleri/Almanya* B. No: 59433/18, 14/12/2023, § 137), nöbet görevinin ihtiva etti i izleme ve denetlemenin özellikleri ile ders çizelgesinin gerekti i gibi uygulanmasının, ders dı ı zamanlarda okul ve ö renci güvenli inin sa lanması, okulun fiziksel artlarının (ısıtma, elektrik ve sıhhi tesisat) kontrol edilmesi gibi bir dizi görevler bütünü oldu u, bu nedenle anılan görevin e itim ve ö retim faaliyetlerinin kesintisiz olarak sürdürülmesinin ve e itim hakkının korunmasının en önemli araçlarından biri oldu unu belirtmi tir. Kararda, nöbet görevinin, izleme ve denetleme noktasında farklı haklara da temas edebildi ini, örne in A HM okulda vefat eden bir ö rencinin ya am hakkının ihlal edildi ine karar verdi i *Kayak/Türkiye* (B. No: 60444/08, 10/7/2012, § 59) ba vurusunda, ö rencilerin gözetimi yükümlülü ünün ilke olarak ö rencilerin okula emanet edildi i sürede okul idaresine ve ö retmenlere ait oldu unu vurgulandı nı, A HM'nin, bütün ö rencileri sürekli gözetim altında bulundurarak ö rencilerin beklenmedik bir davranı sergilemesi durumunda buna derhâl müdahale etmeleri ö retmenlerden beklenmese de ö retmenlerin ö rencilerin okula giri ve çıkı ları ile okul içindeki ve dı ındaki hareketlerini yakından izlemesi gerekti ini ifade etti ini, dolayısıyla nöbet görevinin yerine getirilmemesinin ba ta e itim hakkı olmak üzere di er temel hak ve özgürlükler üzerinde de olumsuz etkiler ortaya çıkarabilece ininkabul edilmesi gerekti i ifade edilmi tir. (Osman Bayat ve Di erleri, §45,46).

Ba vurucunun eylemi, Osman Bayat ve Di erleri kararına konu olaydan farklı olarak uzun süreli olmasa bile, ba vurucunun ilkokulda sınıf ö retmeni olarak görev yaptı ı, ö rencilerin küçük oldu u nazara alınarak, ö rencilerin e itim hakkı ve güvenli i, kamu hizmetinin aksaması hâlinde ortaya çıkabilecek olumsuzluklar ile ba vurucunun eylemden bekledi i fayda kar ıla tırıldı nda ba vurucunun aradaki dengeyi bozacak surette orantısız e kilde hareket etti ininkabul edilmesi gerekir. Osman Bayat ve Di erleri kararına konu olayda ba vuruculara uyarma cezası uygulanmasına kar ın i bu ba vuruda bir üst kategoride olan kınama cezası verilmesi de söz konusu kararda ula ılan sonuçtan ayrılmayı gerektirecek bir farklılık olu turmamaktadır. Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve hâller 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinde düzenlenmi olup fiilin niteli ine göre be kategoride düzenlenmi tir. Ba vurucuya nöbet görevini yerine getirmemeleri nedeniyle sıralamanın en alt kategorisinde yer alan uyarma cezasının bir üst kategorisinde olan kınama cezası uygulanmı tır. Söz konusu ceza, memura, görevinde ve davranı larında kusurlu oldu unun yazı ile bildirilmesinden ibarettir. Bu itibarla somut olayda mevzuattaki en hafif disiplin cezalarından biri olan kınama cezası verilmesi kar ısında müdahalenin orantılı oldu unun kabulü gerekir.

Yukarıda belirtilen nedenlerle, ba vurucunun Anayasanın 51. maddesinde güvence altına alınan sendika hakkının ihlal edilmedi i kanaatinde oldu umdan, aksi yöndeki ço unluk görü üne katılmıyorum.



Ba vuru Numarası : 2019/14094
Karar Tarihi : 1/10/2025

Üye
Ömer ÇINAR

