

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

İtiraz No : 2016/1015

İtiraz Eden (Taraflar) : **1- (Davacı)** Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası
Vekilleri : Av. Burak Sabuncu, Av. Hüseyin Erdayandı
Cihan Sok. No:39/19 Sıhhiye/ANKARA

2-(Davalı) Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA
Vekili : Hukuk Müşaviri Hüseyin Acar - Aynı yerde

İstemin Özeti : Danıştay İkinci ve Onikinci Daireleri Müşterek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması istemi hakkında kısmen karar verilmesine yer olmadığına, söz konusu istemin kısmen reddine, kısmen ise kabulüne ilişkin 24/05/2016 günlü, E:2016/1149 sayılı karara, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi : Züleyha Bakır
Düşüncesi : İtirazların reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, 17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 13. maddesinin 1., 2., 4. fıkralarının son cümlelerinde yer alan "... puan eşitliği hâlinde atanacak aday bilgisayar kurası ile belirlenir." ibaresinin; 15. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "... ve performans değerlendirmesine göre başarılı olmak şartlarını sağlamak ..." ve "... Bakanlıkça yapılacak yazılı veya yazılı ve sözlü ..." ibarelerinin; aynı maddenin 2. fıkrasında yer alan "... performans değerlendirmeleri ..." ve "... ile yazılı ve sözlü sınavlarına ilişkin iş ve işlemler ..." ibarelerinin; 16., 17., 18. maddelerin tamamının; 19. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "... ve performans değerlendirmesinde başarılı olan ..." ibaresi ile 2. fıkrasının; 20. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Performans değerlendirmesinde başarılı bulunan ..." ibaresi ile "... Bakanlıkça yazılı ..." ve "... Yazılı ..." ibarelerinin; 2. fıkrasında yer alan "... veya açık uçlu sorular ile ..." ile "... Yazılı ..." ibarelerinin ve bu fıkarda sınav konuları içinde yer almayan Türk İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük konusundaki eksik düzenlemenin; yine aynı maddenin 4. fıkrasında yer alan "... Yazılı ..." ibaresinin; 21. ve 22. maddelerinin tamamının; 23. maddesinin 2. fıkrasının (a) bendinde yer alan "... yazılı veya yazılı ve sözlü olarak ..." ve (b), (c), (ç) bentlerinde yer alan "Yazılı ..." ibarelerinin; aynı maddenin 3. ve 4. fıkralarının; 24. maddesinin 1. fıkrasındaki "Yazılı ..." ibaresinin ve aynı maddenin 2. fıkrasının; 25. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "... valiliklerce ..." ibaresi ile 2. fıkrasındaki "... bu Yönetmelik hükümlerine göre yeniden performans değerlendirmesi ve ...", "... Bu kapsamdaki aday öğretmenlerden performans değerlendirmesinde veya sınavda başarısız olanlar öğretmenlik unvanını kaybeder ve memuriyetle ilişkileri kesilir. ..." ibaresinin; 26. maddesinin 1. fıkrasındaki "... yazılı ..." ibaresinin; 29. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "... hizmet puanı üstünlüğüne ..." ibaresi ile 2. fıkrasının; 30., 31., 34., 35. maddelerinin tamamının; 33. maddesinin 3. fıkrasının son cümlesinin; 39. maddesinin 1. fıkrasının (ğ) bendinde yer alan "... diğer hususlarda göz önünde bulundurulmak suretiyle ..." ibaresinin; 40. maddesinin 5. fıkrasının; 43. maddesinin 1. fıkrasındaki "... başvuruda bulunmayanlar ile tercihlerine atanamayanların atamaları Bakanlıkça resen yapılır." ibaresi ile aynı maddenin 3. fıkrasında "öğrenim

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

İtiraz No : 2016/1015

özüne", 5. ve 7. fıkralarında "adı değişen, dönüşen veya birleştirilen" ibarelerine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemelerin; 48. maddesinin tamamının; 49. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde yer alan "... eşi isteğe bağlı sigortalı olan öğretmenler ..." ibaresi ile anılan maddede yer değiştirme mazereti olarak "öğrenim özü"ne yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin; 50. maddesinin tamamının; 51. maddesinin 2. fıkrasında "eşinden boşanan" ibaresine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin; 52. maddesinde "karşılıklı yer değiştirme (becayiş)" ibaresine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin; 53. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "... bunlardan zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunanlar, alanlarında ihtiyaç bulunan zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet alanlarına atanır." ibaresi ile aynı maddenin 5. fıkrasındaki "... Fazla konumdaki öğretmenlerden herhangi bir kuruma atanmak üzere başvuruda bulunmayanlar ile tercihlerine atanamayanların görev yerleri, il içinde valiliklerce resen belirlenir." ibaresinin; 54. maddesinin, Geçici 3. maddesinin ve Geçici 6. maddesinin tamamının; Geçici 7. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "... KPSS'den atanacakları alanlar için belirlenen taban puan ve üzerinde puan almış olma şartı hariç ..." ibaresi ile 3., 4., 5., 6., 7., 8. ve 9. fıkralarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay İkinci ve Onikinci Daireleri Müşterek Kurulunca; dava konusu Yönetmeliğin 20. maddesinde yazılı sınav konuları arasında "Türk İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük" konusuna yer verilmemesi dolayısıyla eksik düzenlemenin ve 29. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "... hizmet puanı üstünlüğüne ..." ibaresi ile 2. fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına, 18. maddesinin 1. fıkrası, 23. maddesinin 3. fıkrasının (a) ve (b) bendi, Geçici 3. maddesi ve Geçici 7. maddesine ilişkin yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, diğer maddelere yönelik yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiştir.

Davacı, Danıştay İkinci ve Onikinci Daireleri Müşterek Kurulunca verilen 24/05/2016 günlü, E:2016/1149 sayılı kararın yürütmenin durdurulması isteminin reddine ve yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kısmına, davalı idare ise istemin kabulüne ilişkin kısmına karşı itiraz isteminde bulunmaktadır.

Davalı idarenin itiraz istemi yönünden;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının reddi gerekmektedir.

Davacının, Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. ve 4. fıkralarının son cümlelerinde yer alan "... puan eşitliği hâlinde atanacak aday bilgisayar kurası ile belirlenir." ibaresi dışındaki maddelerine yönelik itiraz istemi hakkında;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir. Yönetmeliğin 13. maddesinin 1., 2. ve 3. fıkralarının son cümlelerinde yer alan "... puan eşitliği hâlinde atanacak aday bilgisayar kurası ile belirlenir." ibaresi dışındaki diğer maddeleri yönünden itiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, davacı itirazının bu maddeler yönünden reddi gerekmektedir.

Davacının, Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. ve 4. fıkralarının son cümlelerinde yer alan "... puan eşitliği hâlinde atanacak aday bilgisayar kurası ile belirlenir." ibaresine yönelik itiraz istemi

İtiraz No : 2016/1015

hakkında;

Dava konusu Yönetmeliğin atamalar başlıklı 13. maddesinin 1. fıkrasında, ilk atama kapsamında aday öğretmenliğe/öğretmenliğe yapılacak atamaların, KPSS puan üstünlüğüne göre tercihler de dikkate alınarak ilan edilen kontenjanlar dâhilinde elektronik ortamda gerçekleştirileceği, puan eşitliği hâlinde atanacak adayın bilgisayar kurası ile belirleneceği, 4. fıkrasında ise, engellilerin atamalarının, ilgili mevzuatına göre yapılan sınavda alınan puan üstünlüğüne göre adayların tercihleri de dikkate alınarak yapılacağı, puan eşitliği hâlinde atanacak adayın bilgisayar kurası ile belirleneceği düzenlemesine yer verilmiştir.

3/5/2002 günlü, 24744 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmeliğin kapsam başlıklı 2. maddesinde, "Bu Yönetmelik a) A Grubu Kadrolar; Başbakanlık, bakanlıklar bunların müsteşarlık, başkanlık ve bağımsız genel müdürlük düzeyindeki bağlı ve ilgili kuruluşları ile bağlı ortaklıklarındaki, özel yarışma sınavına tabi tutulmak suretiyle girilen ve belirli bir yetiştirme programı sonrası yeterlik sınavına tabi tutulan mesleklerle ilişkin kadro ve görevler ile il özel idareleri ve belediyelerin teftiş kurullarına, b) B Grubu Kadrolar, kadroları 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki listelerde yer alan, genel ve katma bütçeli kurumlarla bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, kanunlar ile kurulan fonlar ve kefalet sandıkları, il özel idareleri ve belediyeler, il özel idareleri ve belediyelerin kurdukları birlikler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarında yukarıda (a) bendinde belirtilmiş olan meslekler dışında, ilk defa kamu hizmeti ve görevlerine atama yapılacak kadro ve görevlere, atanacaklar için yapılacak işlem ve sınavları kapsar." hükmüne yer verilmiş, istisnalar başlıklı 3. maddesinde, hangi kadro ve görevlerin bu Yönetmeliğin kapsamı dışında olduğu sayma suretiyle belirtilmiş, bu istisnalar arasında Milli Eğitim Bakanlığına bağlı öğretmen kadrolarına yer verilmemiş, KPSS'nin geçirililik süresi başlıklı 11. maddesinde, KPSS, sonuçlarının iki yıl süreyle geçerli olduğu, ancak, öğretmen adayları için KPSS'de elde edilecek puanın geçerlilik süresinin bir yıl olduğu düzenlenmiş, öte yandan, yerleştirme başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında ise, "Adaylar, Beşinci Bölümde yer alan hükümler saklı kalmak üzere, ÖSYM tarafından (B) grubu kadrolara; KPSS puanları, tercihleri, kadro sayıları ve koşulları göz önünde tutulmak suretiyle yerleştirilir. (Bu cümle, Danıştay Onikinci Dairesinin 24/3/2010 tarihli ve E:2007/256, K.: 2010/1679 sayılı kararı ile iptal edilmiş, anılan karar Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 06/02/2014 günlü, E:2010/2167, K:2014/270 sayılı kararıyla onanmış, bu kararın düzeltilmesi istemi ise anılan Kurulun 29/04/2015 günlü, E:2014/3999, K:2015/1668 sayılı kararıyla reddedilmiştir.) Yerleştirme işlemlerinde, diğer koşullar saklı kalmak kaydıyla, yerleştirmenin yapıldığı tarihte aynı adaya ait geçerlilik süresi bitmeyen sınavlardan alınan en yüksek KPSS puanı dikkate alınır ve aynı puanı alan adaylar arasından diploma tarihi itibarıyla önce mezun olmuş olana, bunun aynı olması halinde yaşı büyük olana, her ikisinin de aynı olması durumunda ise sınav sonucu yeni açıklanan adaya öncelik tanınır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Öte yandan, Engelli Kamu Personel Seçme Sınavı ve Engellilerin Devlet Memurluğuna Alınmaları Hakkında Yönetmeliğin yerleştirme başlıklı 13. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde de, ortaöğretim, önlisans ve lisans mezunu engelli adayların memur kadrolarına yerleştirilmelerinde EKPSS'de alınan puanların kullanılacağı, adayların, ilan edilen kadrolara EKPSS puanı esas alınarak tercihlerine göre yerleştirileceği, **aynı puanı alan adayların arasından diploma tarihi itibarıyla önce mezun olmuş olana, bunun aynı olması halinde yaşı büyük olana öncelik tanınacağı** düzenlenmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinden, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı öğretmen kadrolarına

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

İtiraz No : 2016/1015

yapılacak ilk atamaların, Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelik kapsamında değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmaktadır. Anılan Yönetmeliğin 23. maddesinin 1. fıkrasında, KPSS sonucuyla ilk defa kamu görevine atanacakların puanlarının eşit olması halinde nasıl bir yöntem izleneceği düzenlenerek aynı puanı alan adaylar arasından diploma tarihi itibarıyla önce mezun olmuş olana, bunun aynı olması halinde yaşı büyük olana, her ikisinin de aynı olması durumunda ise sınav sonucu yeni açıklanan adaya öncelik tanınacağı belirtilmiş olmakla birlikte, öğretmen adayları için KPSS'de elde edilecek puanın geçerlilik süresinin bir yıl olduğu göz önüne alındığında, bu hükmün öğretmenler için, aynı puanı alan adaylar arasından diploma tarihi itibarıyla önce mezun olmuş olana, bunun aynı olması halinde yaşı büyük olana şeklinde anlaşılması gerekmektedir.

Öte yandan, Engelli Kamu Personel Seçme Sınavı ve Engellilerin Devlet Memurluğuna Alınmaları Hakkında Yönetmeliğin yerleştirme başlıklı 13. maddesinde engelliler yönünden de Genel Yönetmeliğe paralel şekilde düzenleme yapıldığı anlaşılmakta olup, dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin öğretmenliğe ilk atamayı düzenleyen 1. fıkrası ile engellilerin ilk atamalarını düzenleyen 4. fıkralarında, yukarıda anılan Yönetmelik hükümlerine aykırı şekilde yapılan düzenlemelerde hukuka ve üst hukuk normlarına uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davalı idarenin itirazının REDDİNE, dava konusu Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. ve 4. fıkralarının son cümlelerinde yer alan "... puan eşitliği hâlinde atanacak aday bilgisayar kurası ile belirlenir." ibaresi yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından bu kısma yönelik davacı itirazının KABULÜNE ve Yönetmeliğin 13. maddesinin 1. ve 3. fıkralarının son cümlelerinde yer alan "... puan eşitliği hâlinde atanacak aday bilgisayar kurası ile belirlenir." ibaresinin yürütmesinin durdurulmasına, diğer kısımlar yönünden davacı itirazının REDDİNE, Yönetmeliğin 20. maddesinde yazılı sınav konuları arasında "Türk İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük" konusuna yer verilmemesi dolayısıyla eksik düzenleme, 21. maddesinin 2. fıkrası, 25. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "... valiliklerce ..." ibaresi, 30. maddesinin 2. fıkrası yönünden oyçokluğu ile diğer kısımlar yönünden oybirliği ile 15/11/2016 gününde, karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Namık Kemal	Nüket	Ziya	Hasan	Abdülkadir
ERGANİ	YOKLAMACIOĞLU	ÖZCAN	GÜZELER	ATALIK
(XX)	(X)	(XX)		
(XXX)	(XX)	(XXX)		
(XXXX)	(XXX)	(XXXX)		
	(XXXX)			

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Yalçın	Bilal	Cevdet	Turgay Tuncay	Oğuz
EKMEKÇİ	ÇALIŞKAN	MALKOÇ	VARLI	YAĞLICI
	(X)		(X)	(XXX)
			(XXX)	

4

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

İtiraz No : 2016/1015

Üye

Hasan

ODABAŞI

Üye

Yunus

AYKIN

(XXX)

Üye

Muhsin

YILDIZ

(XX)

(XXXX)



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

İtiraz No : 2016/1015

KARŞI OY (X) :

Yürütmenin durdurulması kararları, iptal davasına konu idari işlemin uygulanmasını dava sonuna kadar durduran, idareyi hareketsiz kılarak, işlemin hukuki sonuçlar yaratmasını askıya alan tedbir niteliğinde kararlardır.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu Yönetmeliğin, 20. maddesi yönünden uyuşmazlığın yazılı sınav konuları arasında "Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi" konusuna yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemeden kaynaklandığı; eksik düzenlemeye yönelik olarak yürütmenin durdurulmasına karar verilmesine olanak bulunmadığından, davalı idare itirazının kabulü ile yürütmenin durdurulması kararının bu madde yönünden kaldırılması gerektiği oyuyla, verilen kararın bu kısmına katılmıyoruz.

Üye

Nüket

YOKLAMACIOĞLU

Üye

Bilal

ÇALIŞKAN

Üye

Turgay Tuncay

VARLI



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

İtiraz No : 2016/1015

KARŞI OY (XX) :

Dava konusu Yönetmeliğin 21. maddesinin ikinci fıkrasında; "Sözlü sınavda adaylar, bu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-4 Aday Öğretmen Sözlü Sınav Değerlendirme Formu üzerinden;

- a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade kabiliyeti ve muhakeme gücü,
- b) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti,
- c) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı,

ç) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri, yönlerinden sözlü sınav komisyonu üyelerince her bent ayrı ayrı 25 puan üzerinden değerlendirileceği" kurala bağlanmıştır.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununda aday öğretmenlerin sözlü sınava tabi tutulmaları ve bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade kabiliyeti ve muhakeme gücü, iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri yönlerinden değerlendirilecekleri hüküm altına alınmakla birlikte sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurları ile gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla sözlü sınav konuları belirlenerek, belirlenen konular üzerinden bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade kabiliyeti ve muhakeme gücü, iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri açısından değerlendirme yapılması yönünde bir düzenleme yapılması gerekirken, uyuşmazlık konusu Yönetmeliğin 21. maddesinin ikinci fıkrasında sözlü sınav konularının belirlenmemesinde hukuka uyarlık bulunmadığı ve davacı itirazının bu kısmının kabulü gerektiği görüşüyle kararın ilgili kısmına katılmıyoruz.

Başkan

Namık Kemal
ERGANİ

Üye

Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye

Ziya
ÖZCAN

Üye

Muhsin
YILDIZ



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

İtiraz No : 2016/1015

KARŞI OY (XXX) :

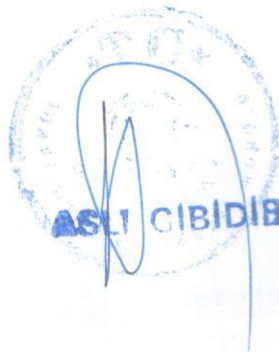
Dava konusu Yönetmeliğin 25. maddesinin birinci fıkrasında "Sınavda başarılı olan aday öğretmenler, valiliklerce öğretmen olarak atanır" hükmüne yer verilmiş olup, anılan fıkranın "valiliklerce" ibaresi yönünden;

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Atamalar başlıklı 37. maddesinin 6. fıkrasında "Öğretmenlerin atamaları Bakanlıkça il/ilçe emrine veya doğrudan eğitim kurumuna yapılır. Bakanlıkça il/ilçe emrine atama yapılması hâlinde, öğretmenlerin atandıkları ildeki görev yerleri, hizmet puanları ve yeterlikleri dikkate alınarak il millî eğitim müdürünün teklifine göre valilerce belirleneceği" düzenlenmiştir.

Yukarı anılan 652 sayılı KHK'nin 37. maddesinin altıncı fıkrasında öğretmenlerin atanmalarına ilişkin yetki Bakana verilmiş iken, dava konusu Yönetmelikle aday öğretmenlerin atanmasına ilişkin yetkinin valiliklere bırakılmasının üst hukuk normuna aykırı olduğu ve yürütmesinin durdurulması gerektiği görüşüyle aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Namık Kemal ERGANİ	Nüket YOKLAMACIOĞLU	Ziya ÖZCAN	Oğuz YAĞLICI	Turgay Tuncay VARLI

Üye
Yunus
AYKIN



İtiraz No : 2016/1015

KARŞI OY (XXXX) :

Dava konusu Yönetmeliğin "Değerlendirme ve uygulama sınavı komisyonunun oluşumu" başlıklı 30. maddesinin 1. fıkrasında, spor liselerinin beden eğitimi öğretmenliği ile güzel sanatlar liselerinin müzik ve görsel sanatlar/resim öğretmenliklerine atanacak öğretmenlerin belirlenmesi amacıyla değerlendirme ve uygulama sınavı yapılması ve bu sınavı gerçekleştirmek için illerde değerlendirme ve uygulama sınavı komisyonu oluşturulması öngörülmüştür.

Anılan maddenin 2. fıkrasında ise, değerlendirme ve uygulama sınavı komisyonunun kimlerden oluşacağı belirtilmiştir. Buna göre, komisyon; il millî eğitim müdürünün veya görevlendireceği müdür yardımcısının başkanlığında, il millî eğitim müdürünce belirlenmek üzere ilçe millî eğitim müdürlüklerinden bir şube müdürü, alanı beden eğitimi, müzik ve görsel sanatlar/resim olan birer eğitim kurumu müdürü ya da öğretmen olmak üzere beş kişiden oluşturulacaktır.

Spor liselerinin beden eğitimi öğretmenliği ile güzel sanatlar liselerinin müzik ve görsel sanatlar/resim öğretmenliklerine atanacak öğretmenlerin belirlenmesi amacıyla uygulama sınavını gerçekleştirmekle görevli kılınan komisyon üyeleri arasında, alanı beden eğitimi, müzik ve görsel sanatlar/resim olan birer eğitim kurumu müdürü ya da öğretmene yer verilmiş, bunların il milli eğitim müdürünce belirleneceği ifade edilmiş olmakla beraber, bu kişilerin belirli süre kıdeme sahip olmak, performans değerlendirmeleri yüksek olmak, emsallerine göre temayüz etmiş olmak gibi yeterliliklerinin hangi objektif kriterlere göre belirleneceği noktasında bir belirleme yapılmaması nedeniyle Yönetmeliğin 30. maddesinin 2. fıkrasında, hukuka uyarlık bulunmadığı ve davacı itirazının bu kısmının kabulü gerektiği görüşüyle kararın ilgili kısmına katılmıyoruz.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Namık Kemal	Nüket	Ziya	Muhsin
ERGANİ	YOKLAMACIOĞLU	ÖZCAN	YILDIZ