

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
KİNCİ DARE DAVA Dairesi
ESAS NO : 2021/919
KARAR NO : 2022/114

STANBUL DARE MAHKEMESİ BAŞVURAN (DAVACI) : BARI ÖZER' Temsilen E T M VE
B L M GÖRENLER SENDİKASI
VEKİL : AV. BURAK SABUNCU
-UETS[16927-29778-52317]
Mithatpaşa Cad. 66/15 - Kızılay/ANKARA

KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : 1- SÜLEYMANPAŞA KAYMAKAMLI İHİT
2- TEKİRDAŞ VALİLİĞİ / TEKİRDAŞ
VEKİL : AV. EMEL OZAN
Tekirdağ 1. Millî Eğitim Müdürlüğü 100.Yıl
Mah. nci Sok. No:15
Süleymanpaşa/TEKİRDAŞ

STEMİN ÖZETİ : Tekirdağ ili, Süleymanpaşa ilçesi, ehil Turgut Kurtçu Ortaokulunda Türkçe öğretmeni olarak görev yapan davacının sosyal medya üzerinden okul müdürlerine yönelik haksız ve mesnetsiz davranışlarında bulunduğundan bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d bendi uyarınca kınama cezası ile tecziyesine karar verilmesi gerekmektedir, eğitim öğretim faaliyetleri kapsamında okulda göstermiş olduğu çaba ve aynı fiili bir daha gerçekte tirmeyeceğine olan inançtan dolayı bir alt ceza olan uyarma cezası ile tecziyesine ilkin 20/07/2020 tarih, E.9601197 sayılı Süleymanpaşa Kaymakamlığı ehil Turgut Kurtçu Ortaokulu Müdürlüğü ile ilgili ilme yapılan itirazın reddine ilkin 26/08/2020 tarih ve 2020/49 sayılı Tekirdağ Valiliği 1. Millî Eğitim Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; davanın reddine yönelik Tekirdağ 1. Daire Mahkemesinin 23/12/2020 tarih ve E:2020/754, K:2020/1326 sayılı kararına karşı **davacı tarafça** istinaf yoluna başvurulmuş; sendikanın görevlendirmesiyle 23 Nisan öncesi Bayrak ve Atatürk posterlerini asmayan okulları tespit ettiğini, bu tespiti sosyal medya üzerinden paylaşarak yetkili makamları uyarmak istediğini, iddiaların mesnetsiz ve haksız olmadığını iddiasıyla kararın kaldırılması ve **dava konusu ile ilgili iptaline** karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge Daire Mahkemesi İkinci Daire Dava Dairesince, dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek ilkin gereği görülmüştür:

Dava; Tekirdağ ili, Süleymanpaşa ilçesi, ehil Turgut Kurtçu Ortaokulunda Türkçe öğretmeni olarak görev yapan davacının sosyal medya üzerinden okul müdürlerine yönelik haksız ve mesnetsiz davranışlarında bulunduğundan bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d bendi uyarınca kınama cezası ile tecziyesine karar verilmesi gerekmektedir, eğitim öğretim faaliyetleri kapsamında okulda göstermiş olduğu çaba ve aynı fiili bir daha gerçekte tirmeyeceğine olan inançtan dolayı bir alt ceza olan uyarma cezası ile tecziyesine ilkin 20/07/2020 tarih, E.9601197 sayılı Süleymanpaşa Kaymakamlığı ehil Turgut Kurtçu Ortaokulu Müdürlüğü ile ilgili ilme yapılan itirazın reddine ilkin 26/08/2020 tarih ve 2020/49 sayılı Tekirdağ Valiliği 1. Millî Eğitim Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.

STANBUL

BÖLGE DARE MAHKEMESİ

K NC DARE DAVA DA RES

ESAS NO : 2021/919

KARAR NO : 2022/114

dare Mahkemesince "Uyu mazlıkta, soru turma raporu, ifadeler ve ekinde yer alan bilgi, belgelerin incelenmesinden; davacının her ne kadar sendikanın görevlendirmesiyle bayrak ve poster asmayan okulları tespit etti i iddia edilmi ise de; Milli E itim Bakanlı ı tarafından gönderilen yazı kapsamında gerekli talimatlara uymayarak bayrak ve poster asmayan okulların tespiti halinde ilgili mercilere ikayette bulunulabilecekken bu yol tercih edilmeyip sosyal medya üzerinden okul isimleri de verilerek müdürleri hakkında i lem yapılması istenilerek ve "Milli mücadele Cumhuriyet, Bayrak ve Atatürk dü manlarıyla yürütülemez." ekinde haksız ve mesnetsiz iddialara yer verilerek Hizmet dı ında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranı larda bulunmak fiilinin i lendi i hususu sübuta erdi i, davacı hakkında usulüne uygun olarak ba latılan disiplin soru turması sonucunda usulüne uygun bir ekinde savunması da alınarak davacının eylemine uyan kınama cezası ile cezalandırılması gerekmekteyken bir alt cezanın tatbiki suretiyle **uyarma** cezasıyla cezalandırılmasına ili kin dava konusu i lem ile bu i leme yapılan itirazın reddine ili kin Tekirda Valili i l Milli E itim Disiplin Kurulu kararında **hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadı ı sonucuna ula ılmı tır.**" gerekçesiyle **davanın reddine karar verilmi tir.**

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/4. maddesinde, "Bölge idare mahkemesi, ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulmadı ı takdirde istinaf ba vurusunun kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına karar verir. Bu hâlde bölge idare mahkemesi i in esası hakkında yeniden bir karar verir. nceleme sırasında ihtiyaç duyulması hâlinde kararı veren mahkeme veya ba ka bir yer idare ya da vergi mahkemesi istinabe olunabilir. stinabe olunan mahkeme gerekli i lemleri öncelikle ve ivedilikle yerine getirir." hükmü düzenlenmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun, Devlet memurlarına verilecek disiplin cezalarını düzenleyen 125. maddesinin (B) bendinin (d) alt bendinde; "Hizmet dı ında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranı larda bulunmak" fiili, kınama cezası gerektiren fiil ve haller arasında sayılmı , aynı Kanun'un 125. maddesinin 3. fıkrasında ise ; "Geçmi hizmetleri sırasındaki çalı maları olumlu olan ve ödül veya ba arı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." düzenlemelerine yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Tekirda ili, Süleymanpa a ilçesi, ehit Turgut Kurtçu Ortaokulunda Türkçe ö retmeni olarak görev yapan davacının sosyal medya hesabında 22 Nisan 2020 tarihinde ö leden sonra hiçbir cephesinde bayrak bulunmayan okulların isimlerini yazdıktan sonra "kaymakamlık ve milli e itim müdürlerinin dikkatine, bu okul müdürleri açıkça suç i lemektedir. Gere ini yapın. Milli mücadele Cumhuriyet, Bayrak ve Atatürk dü manlarıyla yürütülemez." ekinde payla ım yaparak okul müdürlerine yönelik haksız ve mesnetsiz davranı larda bulundu u iddiasına yönelik ba latılan soru turma sonucunda hazırlanan 29/06/2020 tarih ve 58048896/663.07/35 sayılı soru turma raporunda getirilen teklif do rultusunda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d bendi uyarınca kınama cezası ile tecziyesine karar verilmesi gerekmekteyken, e itim ö retim faaliyetleri kapsamında okulda göstermi oldu u çaba ve aynı fiili bir daha gerçekle tirmeyece ine olan inançtan dolayı bir alt ceza olan uyarma cezası ile tecziyesine ili kin 20/07/2020 tarih, E.9601197 sayılı Süleymanpa a Kaymakamlı ı ehit Turgut Kurtçu Ortaokulu Müdürlü ü i lemi ile bu i leme yapılan itirazın reddine ili kin 26/08/2020 tarih ve 2020/49 sayılı Tekirda Valili i l Milli E itim Disiplin Kurulu kararının alınması üzerine bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmı tır.

Olayda, davacının üyesi oldu u sendikanın almı oldu u karar gere ince 23 Nisan etkinlikleri kapsamında bayrak ve poster asmayan okulların tespiti istenildi i, davacının da bulundu u okulunda ve ilçe sendika temsilcisi oldu u, okula gelirken bazı okulların 22 Nisanda Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramına bir gün kalmasına ra men henüz bayrak ve poster

T.C.
STANBUL
BÖLGE DARE MAHKEMESİ
K NC DARE DAVA DA RES
ESAS NO : 2021/919
KARAR NO : 2022/114

asmadı nı tespit etti i, yaptı ı tespitleri sendikasına bildirmekle beraber ahsi facebook hesabından okul müdürü isimleri zikretmeksizin sadece okulların adını payla tı ı, payla ımın devamında ise ki i ve kurum ismi belirtmeksizin milli mücadeleye atfen görü belirtti i görülmektedir.

Uyu mazlık konusu olayda, davacının yaptı ı tespitin davacının da üyesi oldu u sendikanın aldı ı bu karar do rultusunda hareket ederek yaptı ı açıktır.

Bununla birlikte, davacının üyesi oldu u sendikanın kararı do rultusunda yaptı ı tespitleri, sendikası ile payla masının sendikal faaliyet kapsamında oldu u, sadece kendi arkada çevresinin görebilece i payla ımın içeri inde de isim belirtilmeksizin, adı geçen okul müdür ve kurumları kapsamayan olayın geli imi içerisinde sadece milli mücadele konusunda görü mahiyetinde olan payla ımın da disiplin yönünden suç te kil eden bir fiil olarak kabulü mümkün bulunmadı ından kınama cezası yerine alt ceza olarak uyarma cezası ile cezalandırılması yönünde tesis edilen i leme yapılan itirazın reddi yönündeki disiplin kurulu kararında hukuka uyarlık görülmemi tir.

Açıklanan nedenlerle; istinaf talebinin **kabulü** ile, Tekirda 1. dare Mahkemesinin 23/12/2020 tarih ve E:2020/754, K:2020/1326 sayılı kararının **kaldırılmasına**, dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 505,70-TL yargılama gideri ile hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.550,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta avansından varsa artan kısmın mahkemesince ilgisine iadesine, kararın taraflara tebli i için dosyanın ait oldu u mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanununun 45/6. ve 46. maddeleri uyarınca temyizi kabil olmamak üzere **kesin olarak**, 20/01/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
RAMAZAN ÖZDEM R	MUHAMMET AL	MEHMET FAT H YILDIRIM
31223	ÖZTÜRKLER	107214
	37823	

YARGILAMA G DERLER

Dava + stinaf A masası (Davacı) :	
Ba vurma Harcı	: 54,40-TL
Karar Harcı	: 54,40-TL
Vekalet Harcı	: 7,80-TL
stinaf Ba vurma Harcı	: 162,10-TL
Posta Gideri	: 227,00-TL
Toplam	: 505,70-TL

M.A.Ö.B.K.