

**Davacı ve Yürütmenin**

**Durdurulmasını İsteyen** : Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası

**Vekilleri** : Av. Tansu Batur, Av. Jale Kural  
Konur Sk. 52/6 Kızılay/ANKARA

**Karşı Taraf** : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

**Vekili** : Hukuk Müşaviri Saadet Yıldırım-Aynı yerde

**İsteğin Özeti** : 2012/Temmuz dönemi Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzu'nun 1.1. maddesinin (öğrenim özüne yer verilmemesi nedeniyle eksik düzenlemenin) ve 8.1. maddesinin 2. cümlesinin eksik düzenleme nedeniyle iptali ve yürütmenin durdurulması isteminden ibarettir.

**Danıştay Tetkik Hakimi** : Hasan Delice

**Düşüncesi** : Kılavuzun 1.1. maddesine karşı açılan davada; Dairemizin 16.10.2012 günlü. E:2012/8944 sayılı kararıyla yürütülmesi durdurulduğundan, bu maddeye yönelik yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı. 8.1. maddesine yönelik istemin ise reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

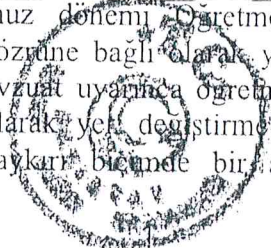
Dava; 2012/Temmuz dönemi Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzu'nun 1.1. maddesinin (öğrenim özüne yer verilmemesi nedeniyle eksik düzenlemenin) ve 8.1. maddesinin 2. cümlesinin eksik düzenleme nedeniyle iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Kılavuzun 1.1. maddesine karşı açılan davada; Dairemizin 16.10.2012 günlü, E:2012/8944 sayılı kararında belirtilen: "T.C. Anayasa'sının 42. maddesinde kimsenin eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamayacağı hükme bağlanmıştır.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 49. maddesi: "Yurt içinde ve dışında daha üst öğrenim yapmak veya bilgi, görgü ve ihtisaslarını artırmak isteyen öğretmenlerin belli şartlarla, aylıklı veya aylıksız izinli sayılmaları sağlanır; bu şartlar, milli eğitimin ihtiyaçları gözönünde tutularak, hazırlanacak Yönetmelikle belirtilir." hükmünü taşımaktadır.

6.5.2010 günlü, 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 35. maddesinde, öğretmenlerin sağlık, eş ve öğrenim durumu özürleri nedeniyle özür gereklerinin karşılanabileceği yerlere yer değiştirme isteğinde bulunabilecekleri kurala bağlanmış, aynı Yönetmeliğin "Öğrenim durumu özrü" başlıklı 38. maddesinde de öğretmenlerin öğrenim durumu özründen dolayı görev yerlerinin değiştirilebilme koşulları belirtilmiştir.

Davalı idarece, her ne kadar 652 sayılı KHK'nin 37. maddesinin tanıdığı takdir yetkisine dayanılarak 2012/Temmuz dönemi Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzunda öğrenim özüne bağlı olarak yer değiştirme hakkı tanınmadığı ileri sürülmüşse de; yukarıda yazılı mevzuat uyarınca öğretmenlerin, belirlenen koşullar dahilinde öğrenim durumu özüne dayalı olarak yer değiştirme isteğinde bulunabileceklerine ilişkin haklarının normlar hiyerarşisine aykırı biçimde bir atama döneminde uygulanacak olan



T.C.  
DANIŞTAY  
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2012/8650

uyuşmazlık konusu Kılavuzla kaldırılmasında mevzuata ve hukuka uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle Kılavuzun 1.1. maddesinin yürütülmesinin durdurulması karşısında, anılan maddede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Diğer taraftan Kılavuzun 8.1. maddesinin 2. cümlesinde (eksik düzenleme nedeniyle) 2577 sayılı Yasanın 27/2. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2012/ Temmuz dönemi Öğretmenlerin Özür Durumuna Bağlı Yer Değiştirme Kılavuzu'nun 1.1. maddesinde (öğrenim özrüne yer verilmemesi nedeniyle eksik düzenlemede) 2577 sayılı Yasanın 27/2. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmiş olduğundan, bu maddeye ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne, 8.1. maddesinin 2. cümlesine (eksik düzenleme nedeniyle) yönelik yürütmenin durdurulması isteminin ise reddine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde bir defaya mahsusen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na itiraz yolu açık olmak üzere 16.10.2012 tarihinde Kılavuzun 1.1. maddesi yönünden oyçokluğu, 8.1. maddesinin 2. cümlesi yönünden ise oybirliğiyle karar verildi

Başkan  
Kamuran  
ERBUĞA

Üye  
Murat  
CEBECİ  
(X)

Üye  
Nurben  
ÖMERBAŞ

Üye  
Ercan  
AHİ

Üye  
Hüseyin  
OĞUZ  
(X)

**AZLIK OYU (X) :** Kılavuzun 1.1. maddesinde (öğrenim özrüne yer verilmemesi nedeniyle eksik düzenlemede) 2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değiştirilen 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan, bu maddeye ilişkin yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Üye  
Murat CEBECİ

Üye  
Hüseyin OĞUZ

