**( SORUŞTURMADA YAZILI/ SÖZLÜ İFADE İSTENMESİ DURUMUNDA)**

**(SÖZLÜ İSTENİRSE KIRMIZI BÖLÜM ÇIKARILACAK.)**

**(MAVİ BÖLÜM ÇIKARILACAK)**

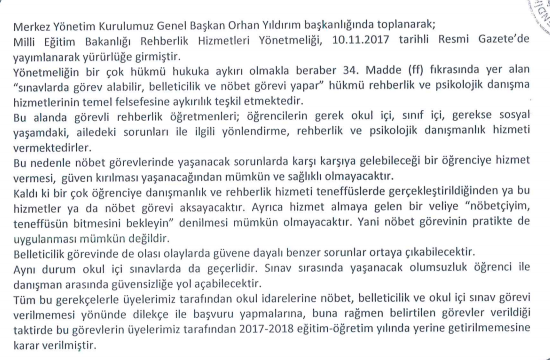
**…………………………….......MÜDÜRLÜĞÜNE**

**İlgi: ...... Müdürlüğünün ..../..../20…. tarih ve .... sayılı yazıları**

**Konu:** Üyesi olduğum Eğitim-İş Sendikası’nın çağrısı uyarınca katıldığım “Nöbet Tutmama Eylemi” nedeniyle tebliğ edilen ilgi yazıya cevaben

**SENDİKAMIN ALDIĞI KARAR UYMAM NEDENİYLE AÇILAN SORUŞTURMAYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARIMDIR.**

Mensubu olduğum Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası(EĞİTİM-İŞ) 13.11.2017 tarih ve 127 sayılı Yönetim Kurulu kararı ile rehber öğretmen(pdr) üyelerinin 2017-2018 eğitim-öğretim yılında verilecek nöbet görevlerini yerine getirmemeleri konusunda eylem kararı almıştır. Kararda;



Gerekçe ve açıklamaları yer almıştır. İdare tarafından karar sonrasında yeni bir düzenleme yapılmadığından benzer kararı ekte sunduğum üzere 2019-2020 Eğitim Öğretim yılı için de almıştır.

Bilindiği üzere Sendikalar*,* 87 nolu ILO Sözleşmesinin 2 ve 3. maddeleri, Anayasamızın 53/2, 90/5. maddeleri, 657 sayılı Yasanın 22. maddesi uyarınca kamu görevlilerinin çıkarlarını savunmak ve geliştirmek için kurulmuş yasal bir örgütlerdir. Bu örgütler 87 nolu ILO Sözleşmesinin 3/1. md. ve fıkrası, 151 nolu Sözleşmenin 3. maddeleri uyarınca kamu görevlilerinin çıkarlarını savunmak ve geliştirmek amacı ile etkinlikler düzenlemek hakkına sahiptir. 87 nolu Sözleşmenin 3/2. maddesi uyarınca kamu otoriteleri bu hakkı sınırlayacak veya bu hakkın yasaya uygun şekilde kullanılmasına engel olacak müdahalede bulunamaz. Benzer hükümler usulüne uygun olarak yürürlüğe giren Avrupa Sosyal şartında da ülkemizi bağlayıcı olarak yer almaktadır. **9 Nisan 2007** tarih ve 26488 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve2007/11907 karar sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile onaylanmasına karar verilen **“Avrupa Sosyal Şartı"** nın yeni hükümlerinde konuyla ilgili özgürlüklerin sınırları oldukça genişletilmiştir. Anayasa'nın 90. maddesinin son fıkrasına eklenen ***''usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümleri esas alınır''*** hükmü dikkate alındığında, yapılan eylemin hukuka aykırılığının ileri sürülemeyeceği görülecektir.

Sendikanın çağrısı doğrultusunda katkıda bulunduğum eylemin, kamu hizmetini aksatma hedefi yoktur. Yukarıda izah olunduğu üzere, ulusal ve uluslar arası düzenlemelerden doğan haklarımı meşru zeminden ayrılmaksızın kullandım. Çalışanlara tanınan hak ve özgürlüklerin, demokratik toplum düzenin gereği olarak doğrudan doğruya kamu menfaatine yönelik olduğunu düşünüyorum.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, yargı yetkisini tanımakla yükümlü ülkelerin çalışma yaşamıyla ilintili hak ve özgürlükleri korumalarına büyük önem vermektedir. AİHM, konuyla ilgili olarak devletlerin ihlal ortaya koyan yaklaşımlarını istisnasız biçimde mahkum etmektedir. AİHM bu konuda Türkiye Cumhuriyetini de birden fazla defa mahkum etmiştir. (Karaçay/Türkiye Davası). Aynı şekilde Danıştay’da verdiği kararlarda, AİHM kararları ve iç hukuka doğrudan etkili uluslararası sözleşmelere atıf yaparak, idarenin iş bırakma eylemi yoluyla ortaya konulan demokratik tepkiyi tolere etmekle yükümlü olduğunun altını çizmektedir. ***(Danıştay 12. Dairesinin 12.12.2001 tarih 2001/3307E. 2007/4415K, 22.10.2003 tarih E:2001/168, K:2003/3017 ; 26.12.2005 tarih E:2003/2274, K:2005/4695 ve 20.12.2004 tarih 2004/4209E. 2004/4148K. sayılı kararları)***

En son Anayasa Mahkemesi dava konusu durum ile birebir örtüşen bir kararında memurların sendikal faaliyet kapsamında iş bırakma eylemlerine disiplin cezası tesis edilmesini hak ihlali olarak değerlendirmiştir. Anayasa Mahkemesi’nin 2013/8463 başvuru sayılı 18.09.2014 tarihli (R.G. Tarih-Sayı: 4/12/2014-29195) kararında;

“…62. Tüm bunlara karşın verilen ceza hafif olsa da, başvurucu gibi sendikaya üye kişileri, çıkarlarını savunmak amacıyla yapılan meşru grev veya eylem günlerine katılmaktan vazgeçirecek bir niteliğe sahiptir (bkz. Kaya ve Seyhan/Türkiye, B. No: 30946/04, 15/12/2009, § 30; Karaçay/Türkiye, B. No: 6615/03, 27/6/2007, § 37; Ezelin/Fransa, B. No: 11800/85, 26/4/1991, §43).

63. Açıklanan nedenlerle, her ne kadar hafif bir ceza olsa da şikayet edilen uyarma cezasının "toplumsal bir ihtiyaç baskısına" tekabül etmemesi nedeniyle "demokratik toplumda gerekli olmadığı" sonucuna varılmıştır. Bu sebeple başvurucunun Anayasa'nın 51. maddesinde güvence altına alınan sendika hakkının ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir…”

gerekçesine yer vermiş ve başvurucuyu haklı bulmuştur.

Aynı yönde, Milli Eğitim Bakanlığı Hukuk Müşavirliği’nin ekte sunduğumuz yazısında da aynı hususlara dikkat çekilmek suretiyle Danıştay’ın da yukarıda ifade ettiğimiz esaslar doğrultusunda sendikal faaliyet kapsamında gerçekleşen iş bırakma eylemleri nedeniyle disiplin cezası verilmeyeceği yönündeki içtihadına atıfta bulunarak görüşü ifade edilmiştir.**(EK-2)**

Sonuç olarak, mensubu olduğum Eğitim İş Sendikası’nın talimatıyla dahil olduğum SENDİKAL FAALİYETE katılmış olmam disiplin suçu oluşturmamaktadır.

Bilgilerinize sunarım. **İMZA**

***Ekler :***

1. *Eğitim İş Sendikası’nın konuyla ilgili Yönetim Kurulu Karar örneği.(2019-2020)*
2. *Eğitim İş Sendikası’nın konuyla ilgili Yönetim Kurulu Karar örneği.(2017-2018)*
3. *MEB Hukuk Müşavirliğinin görüş yazısı*