

ESAS NO : 2023/792

## YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI)

: ADINA EĞİTİM VE BİLİM  
İŞGÖRENLERİ SENDİKASI

VEKİLİ

: AV. BURAK SABUNCU (e-tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI)

: ÇANAKKALE VALİLİĞİ/ÇANAKKALE

VEKİLİ

## İSTEMİN ÖZETİ

: Çanakkale ili, Lapseki ilçesi, Lapseki İmam Hatip Lisesi müdürü olarak görev yapan davacının, özel hayatındaki bazı hallerini içeren sosyal medya paylaşımları nedeniyle 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8. maddesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 137. ve 138/(c) maddeleri uyarınca görevden uzaklaştırılmasına ilişkin 09/08/2023 tarih ve E-81238022 sayılı Çanakkale Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin; hukuka aykırı olduğu, savunma hakkının kısıtlandığı, masumiyet karinesinin ihlal edildiği, henüz bir disiplin soruşturması yapılmadan, ifadesi alınmadan, sosyal medya hesabının tarafına ait olup olmadığı dahi tespit edilmeden açığa alındığı, görevine devam etmesinin sakıncalı olup olmadığı, varsa sakıncalarının neler olduğuna ilişkin bir değerlendirmeye dava konusu işlemde yer verilmediği, özel hayata saygı hakkının ihlal edildiği, işlemin kanunilik ilkesine aykırı olduğu, laiklik ve hukuk devleti ilkesiyle çeliştiği, işlemin somut bir gerekçesinin bulunmadığı ileri sürülerek yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

## SAVUNMANIN ÖZETİ

: Usul yönünden; davacı sendikanın dava açma ehliyetinin bulunmadığı, ehliyet nedeniyle davanın reddi gerektiği, davanın süresinde açılmadığı, süreaşımı nedeniyle davanın reddi gerektiği, esas yönünden; davacının sosyal medya paylaşımlarının okulun misyonuyla ve Millî Eğitim Bakanlığı Ortaöğretim Kurumları Yönetmeliği'nin 7. maddesinin 2. fıkrasının (e) bendi, 9. maddesinin 5. fıkrası, 78. maddesinin 7. fıkrasında yer alan hükümlerle çelişmesi nedeniyle görevden uzaklaştırılmasına karar verildiği, isnat olunan fiilin işlenip işlenmediğinin tespitine bu aşamada gerek bulunmadığı, görevden uzaklaştırmanın soruşturma aşamasına ilişkin tedbir mahiyetinde bir işlem olduğu, soruşturmanın sağlıklı bir şekilde yürütülmesi amacıyla davacının görevden uzaklaştırıldığı, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu iddialarıyla yürütmenin durdurulması isteminin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Çanakkale 2. İdare Mahkemesi'nce, yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

**2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde;** Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlar doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri ve yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

**657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 137. maddesinde;** görevden uzaklaştırmanın kamu hizmetlerinin gerektirdiği hallerde ve görevi başında kalmasında sakınca görülecek devlet memurları

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**



**T.C.**  
**ÇANAKKALE**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2023/792**

hakkında alınan ihtiyati bir tedbir olduğu ve bu tedbirin soruşturmanın herhangi bir safhasında da alınabileceği, **139. maddesinde;** görevinden uzaklaştırılan devlet memurları hakkında görevden uzaklaştırmayı izleyen 10 iş günü içinde soruşturmaya başlanmasının şart olduğu, **140. maddesinde;** haklarında mahkemelerce cezai kovuşturma yapılan devlet memurlarının da Kanun'un 138'inci maddesinde belirtilen yetkililer tarafından görevden uzaklaştırılabileceği, **145. maddesinde de;** görevden uzaklaştırmanın bir disiplin kovuşturması icabından olduğu takdirde en çok 3 ay devam edebileceği ve bu süre sonunda hakkında bir karar verilmediği takdirde memurun görevine başlatılacağı ve bir ceza kovuşturması icabından olduğu takdirde görevinden uzaklaştırmaya yetkili amirin (Müfettişlerin görevinden uzaklaştırdıkları memurlar hakkında atamaya yetkili amir) ilgilinin durumunu her iki ayda bir inceleyerek görevine dönüp dönmemesi hakkında bir karar vereceği düzenlenmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; görülmekte olan kamu hizmetinin mahiyeti itibariyle görevinin başında kalması sakıncalı görülecek nitelik ve ağırlıkta bir suç ve/veya disiplin cezasına konu bir fiil işlediği hususunda ciddi şüphe bulunan bir kamu görevlisinin, hakkında yapılacak adli ve/veya idari soruşturmanın selameti bakımından tedbiren görevden uzaklaştırılabileceği, ancak, bu tedbirin uygulanması halinde ilgili hakkında on iş günü içerisinde soruşturma başlatılmasının şart olduğu, söz konusu tedbirin bir disiplin kovuşturması icabı uygulanması halinde en çok üç ay devam ettirilebileceği, tedbirin iki ay süre ile uzatılabilmesi için ise bir ceza kovuşturması icabı olması gerektiği görülmektedir.

Öte yandan, söz konusu düzenlemeler ile amaçlananın; kamu görevlisini, işlediği iddia edilen bir suç veya disipline aykırı fiil sebebiyle, hakkında başlatılan adli veya idari bir soruşturma süresince, soruşturmanın selameti (delillerin gizlenmesi, yok edilmesi, ortadan kaldırılması vb... durumları önlemek) amacıyla belli bir süre ile görevinden alkoymak ve uzaklaştırmak olduğu anlaşılmaktadır. Bu sebeple; görevden uzaklaştırma tedbirinin geçici nitelikte olduğu unutulmayarak, kişilerin hakkında yürütülen soruşturmayı doğrudan etkileme ihtimallerinin bulunduğu durumlarda uygulanması ve cezalandırma anlamına gelecek kadar uzatılmaması gerekli olup, yukarıda anılan düzenlemeler kapsamında tanınan bu yetkinin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek kullanılması gerektiği ve bu yönüyle yargı denetimine tabi olduğu açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çanakkale ili, Lapseki ilçesi, Lapseki İmam Hatip Lisesi müdürü olarak görev yapan davacının, özel hayatındaki bazı hallerini içeren sosyal medya paylaşımları nedeniyle 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 8. maddesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 137. ve 138/(c) maddeleri uyarınca görevden uzaklaştırılmasına ilişkin 09/08/2023 tarih ve E-81238022 sayılı Çanakkale Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü işleminin tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, her ne kadar davalı idare tarafından, isnat olunun fiilin işlenip işlenmediğinin tespitine bu aşamada gerek bulunmadığı, görevden uzaklaştırmanın soruşturma aşamasına ilişkin tedbir mahiyetinde bir işlem olduğu, soruşturmanın sağlıklı bir şekilde yürütülmesi amacıyla davacının görevden uzaklaştırıldığı, uyuşmazlık konusu işlemin mevzuata ve hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği ileri sürülmekte ise de, dava dosyasında bulunan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; disiplin suçu iddiasıyla soruşturması yapılan eylemlerin sosyal medya üzerinden gerçekleştirildiği hususu ile davacının bulunduğu görev ve isnat edilen fiilin mahiyeti de dikkate alındığında, soruşturmanın sağlıklı bir şekilde yürütülmesine engel olabileceği bir durumun olayda mevcut bulunmadığı, bu aşamada davalı idare tarafından davacının görevden uzaklaştırılmasının yukarıda ayrıntılı olarak yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca bir cezalandırmaya dönüştüğü, oysa mevzuatta düzenlenen görevden uzaklaştırma tedbirinin amacının bu olmadığı görülmektedir.

Bu durumda; görevden uzaklaştırma kurumunun tedbir mahiyetinde olduğu, cezalandırma aracı olarak kullanılmayacağı, isnat edilen suçun gerçekleştiğinin kabulü halinde dahi memurun görevi başında kalmasında ne gibi sakıncalar doğacağına açıklık getirilmesi gerektiği, açılmış olan

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

2/3



T.C.  
ÇANAKKALE  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/792

soruşturmayı davacının etkileme imkanının değerlendirilmediği, kaldı ki disiplin suçu iddiasıyla soruşturması yapılan eylemlerin sosyal medya üzerinden gerçekleştirildiği göz önünde bulundurulduğunda; soruşturmayı etkileme imkanının bulunmadığı, sonuç olarak olayda, görevden uzaklaştırma kurumunun amacının gerçekleşmediği kanaatine ulaşıldığından dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan; dava konusu işlemin davacının çalışma hakkına ilişkin olması ve görevden uzakta kaldığı süre içerisinde parasal haklarının bir kısmında azalma olacağı, ekonomik külfet altına gireceği göz önünde bulundurulduğunda; uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlarının doğabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan **dava konusu işlemin**; uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlar doğabileceğinden; 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **yedi (7) gün** içerisinde Bursa Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere, 12/10/2023 tarihinde oy çokluğuyla karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

X

**KARŞI OY (X)** : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartlar gerçekleşmediğinden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği görüşü ile yürütmenin durdurulması isteminin yukarıda belirtilen gerekçelerle kabulü yönündeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

Başkan

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

3/3

